

# Cumierul

Anul V, Nr. 17

Ianuarie-Martie 1985

Director: Gabriel Bălănescu

Redacția și Administrația: P.O. Box 95 \* SANTA CLARA, California, 95052, \* U.S.A.

**ANA MARIA MARIN**

## Daruri neprețuite

În ziua de 4 noembrie, în toate bisericile catolice din lume, s'a citit în cursul Sfintei Liturghii Evanghelia Sfântului Apostol și Evanghelist Marc: „Vinecarea Orbului Bartimeii”.

„Au ajuns la Ierihon. Și pe când ieșea din Ierichon, cu ucenicii Săi și cu o mare mulțime de oameni, fiul lui Timeu, Bartimeu, un cerșetor orb, ședea jos lângă drum și cerea milă. El a auzit că trece Isus din Nazaret, și a început să strige:

„Isuse, fiul lui David, ai milă de mine!”

Mulți îl certau să tacă; dar el și mai tare striga: „Fiul lui David, ai milă de mine!”

Isus S'a oprit și a zis: „Chemați-l! Au chemat pe orb, și i-au zis: „Îndrăznește, scoală-te, căci Te cheamă”.

Orbul și-a aruncat haina, a sărit și a venit la Isus. Isus a luat cuvântul, și i-a zis: „Ce vrei să-ți fac?” „Rabuni”, i-a răspuns orbul, „să capăt vederea”.

Și Isus i-a zis: „Du-te, credința te-a mântuit.”

Îndată orbul și-a căpătat vederea, și a mers pe drum după Isus.”

În biserica „Notre Dame des Victoires” din Paris, biserică care se ocupă de operele de binefacere în folosul orbilor, după evanghelie a urmat predica. Un theolog cult, preot al bisericii, a înlocuit tradiționala noastră „Cazană”, legând explicarea „minunii” de ajutorul pe care îl dau azi cei cu dragoste creștină nevăzătorilor. Azi orbii pot citi, pot scrie, pot să se deplaseze și să se integreze în societate; nu mai cerșesc la margine de drum. Uneori, cu ajutorul progreselor științifice, se întâmplă minuni medicale și orbii își recapătă vederea.

Iată că se realizează vorbele Profetului Isaia: „Ne-a preluat infirmitățile și s'a încărcat cu bolile noastre”.

În decursul anilor, s'a descoperit că ochiul este un aparat de fotografiat, că imaginile transmise de pe retină, prin nervul optic, ajung în centrul optic al vederii, unde sunt percepute, analizate și recunoscute.

S'a spus că percepția este bazată pe cunoaștere și s'a pus întrebarea, dacă putem cunoaște înainte de a percepe și dacă putem percepe înainte de a învăța să percepem? Există per-



**RADU BUDISTEANU**

## Puntea de aur

Ca un monstru ivit din apele mitologului Styx a apărut în cadrul Exilului românesc un nou element de discordie: Dialogul cu România comunistă.

Adoptînd metoda lui Keyserling, să încercăm o analiză spectrală a Exilului.

Ce găsim?

Trei categorii principale:

— Exilații naționali;

— Exilații de buzunar;

— Exilații confortati.

În Europa, vechi exilați următor turburărilor politice din România anului 1941, suportând și în refugiul din Germania lagărele hitleriste.

În America, în majoritate, descendenți, la a treia generație, a familiilor stabilite acolo.

În Canada, puternică reprezentanță națională.

În general și inegal repartizați, inclusiv în Australia, dar cu largă preferință tot în Occidentul european, refugiați cu caracter personal, apolitici, căutînd și deseori reușind, în anumite profesii și îndeletniciri (medici, ingineri, oameni de afaceri) să-și găsească rosturi mult superioare celor medicale avute în țară.

Beneficiari ai vizelor de reîntregirea familiilor, cu varianta căsătoriilor oportune aducătoare de cetățenii, unele contra cost.

Diverse apartenențe partinice transpuse pe teritoriile sus-indicate, în special în centrele europene, inclusiv comuniștii disidenți ai clanului Ceaușescu, fideli marxști, complet în afară de aspirațiile naționale.

Persoane „rămase”, fie din misiuni aparent politice sau tehnice, fie „turiști”, baza prezumată a tuturor acestor elemente din Exil fiind buna credință, lealitatea față de țara de adopție și — implicit sau explicit — oroarea de a trăi sub regim comunist, pe plan politic, economic sau, simplu, uman. Pentru cei mai mulți, repudierea comunismului până la sacrificiul renunțării la Patrie, cu tăierea rădăcinelor pe care Patria le presupune. Heimatlos, ce termen groaznic! Să fim înțeleși: heimatlos, nu Staatenlos.

În sfîrșit, încă o categorie, last but not least: trimeșii, infiltrații clandestini. De aproape înrudiți cu aceștia, „di-





ceptii hereditare și la animal și la om!

Deci omul vede cu creierul și în afara orbirilor oculare și cerebrale, există „orbirea psihică”!

Evangelhiile sunt în mare parte parabole. Poți gândi că atunci când Isus vindeca orbii, vindeca de cel puțin atâtea ori orbirea psihică.

Iată ce spune Isus în Evanghelia de la Matei: „Ochiul este lumina corpului. Dacă ochiul e sănătos, tot corpul tău va fi în lumină. Dar dacă e bolnav, tot corpul îți va sta în întuneric. Deci, dacă lumina e întuneric, cât de mare va fi acest întuneric!”

Să povestim deci, ca în folclorul românesc, ceva despre acest: „N'aude, n'a vede, n'a greul pământului, și ușorul vîntului!” Putem socoti ca prim orb psihic pe Narcis. Se vede numai pe el, neavând termen de comparație, se admiră, se iubește. Masa din jur e amorfă, n'o vede și acționează în consecință.

Al doilea orb psihic ar putea fi Shylock, iubitorul de arginți, închinătorul la Baal, cumplit de periculos pentru cei din jur. Cei mulți sunt însă cei ce nu văd nimic, pentru că nu-i interesează nimic, sau văd strâmb. Nu văd natura, frumosul, căci nu pot recunoaște creațiunea, nu văd adevărul pentru că minciuna e comodă și multiplă, nu văd dreptul și dreptatea fiindcă și-au zăvorât conștiința, nu văd aproapele căci n'au ascultat niciodată „parabola Bunului Samaritean”, nu văd „VIATA” pentru că văd în „MOARTE” un sfârșit! Nu-l văd, nu-l simt pe Dumnezeu pentru că sunt materie și pe El nu-l pot pune în ecuații și în memoria ordinatorului.

Se știe că retina degenerază în obscuritate; în întunericul catacombelor închisori, prizonierii n'au orbit! Este vorba de închisorile și lagărele din estul Europei pentru care Amnesty International nu are informații; pătrundând fiecare în adâncul firii lui credința și speranța i-a făcut clar-văzător!

N'avede devine, ca'n poveste, de obicei și N'aude, pentru a-și păstra liniștea egoistă precară. Surd, bineînțeles că muște, sau vorbește strâmb servindu-se de mijloacele pe care mass-media i le pune la dispoziție. Lipsit de două din cele 5 simțuri dăruite lui la naștere rămâne cu „mirosul” și „gustul” de unde atâți nesătuți, rămâne cu „tactul” de unde orgia sexuală.

Câteva întrebări cu privire la faptele nevăzătorilor din lume (sunt atâtea posibilități de exemplificare încât e greu de ales).

De ce Franța, o țară cu oameni deștepți și culți, dă ajutor dușmanilor ei și dușmanilor omenirii?

De ce am aflat într-o târziu că mor de foame un milion de oameni pe zi, pe lună... datele sunt contradictorii?

De ce când se știe că există o secetă, că de 14 ani n'a plouat în Sahel, că deșertul crește zilnic sub ochii noștri, nu s'a săpat pământul ca să se găsească apă, căci de apă era nevoie. (Dacă era borba de găsit petrol până la ce adâncimi s'ar fi săpat...?)

Nu costă mai mult, mîncarea dată celor flămânzi, gata făcută, decât dacă îi ajutam să și-o facă singuri? (Asta în cazul că banul ar fi cauza infometării Africii cum o propagandă rău intenționată o afirmă.)

Iată ce fac cei ce nu văd și încă multe pe care e greu să le povestim aici. Căci după n'avede, vine și n'a greul pământului și ușorul vîntului, cum spune înțelepciunea populară.

Pentru nevăzătorii psihici, neexistând opere de binefacere care să le stăpânească handicapul și să-i scoată la lumi-

nă, să ne așezăm umiliți pe marginea drumului și să strigăm cu credință: „Rabuni, dă-ne vederea”!

Ana Maria Marin

### Puntea de aur

plomații” spioni și securiști sau securiști, spioni și „preoți”, care nu pot aparține Exilului, ultimii aducând ateismul divin al comunismului transcendent.

Voci se ridică în numele acestui amalgam și propun Dialogul.

Ași fi înțeles un dialog între disonanțele Exilului. O concordie națională, o identitate spirituală între cei ce și-au părăsit Patria cotropită de comunism. (Cei care s'au transferat teritorial pentru avantajii personale nu pot intra în discuție.)

Dar nu aceasta interesează. Diviziunea dintre Români din Exil nu numai că se menține, dar se adâncește. Anul acesta a apărut o nouă grupare afișind globalitatea, deși mai există alta, tinzând spre aceeași finalitate, cu preexistente asociații și grupări. Nu mai menționez agresivele diviziuni de presă.

Noi, Români, dovedim a fi nu numai individualiști, dar anihilați între noi, fără pondere, fără măsură, fără spiritul responsabilității naționale. N'avem memoria morților. A-vem moartea memoriei.

Ce este acest dialog? Acceptarea comunismului în România (și în lume), cu ameliorarea unor metode în special în domeniul economic. Nu se combate comunismul. Se combat parte din practicile actuale de conducere. Este un fel de reactualizare a troțkismului. De comunism respectivii bălbâind a dialog nu numai că nu se ating; dimpotrivă: există „români” din Exil care, public, îndrănesc să susțină din turburea lor conștiință, „binefacerile” comunismului în România. De ce nu se întorc la aceștia? De anti-comunism nu e vorba; cel mult de anti-ceaușism. Nu doctrina (ca și aplicațiunea ei generală) e vinovată, ci trecătorul și neînsemnatul uzurpator, la nivelul căruia nu putem să ne scoborâm în aprecierile noastre, pentru că am anula și noțiunea de Român și pe aceea a personalității noastre, astfel dobândită, altfel aplicată, altfel exprimând calitățile și virtuțile neamului românesc.

Dialogul pus în circulație contestă detaliile de aplicare ale comunismului și ratifică fondul. Aceasta se numește Exil național? Pentru aceasta ne-am părăsit noi Patria? Pentru aceasta au murit atâția? Pentru aceasta s'au jertfit familiile noastre? Pentru această mizerie numită dialog? Nu se cutremură nici o conștiință? Nu plesnește nici o arteră? Nimeni nu-și ridică rug?

Ce secol al contra-sensului, ce contra-sens al vieții!

Ce paradoxală e această viață: Exilul propagandist al comunismului! Și totuși, și acești propagandiști sunt, nominal, români!

Radu Budișteanu

## Prof.univ. STAN M. POPESCU

### Încă ceva despre mișcarea legionară...

În articolul anterior, publicat în această revistă spuneam că Național-socialismul a luptat pentru ideea reinstaurării păgânismului bazat într-o religie *sui generis* a miturilor germanice. Intenția lui Hitler și a lui Rosenberg nu era să înlocuiască dintru început religia creștină, ci să introducă în mod paralel noua religie între tinerii din organizația „Hitlerjugend”, ca mai târziu să desrădăcească în mod complex nu numai catolicismul ci și protestantismul. Pentru ca să-și atingă ținta, Hitler avea nevoie de o fundamentare științifică, pe care a găsit-o în Alfred Rosenberg. Acesta, un om de talent și cu o vastă cultură (unele capitole sunt de o uimătoare asemănare cu anumite pagini din Spengler), în cartea „Der Mythus des 20. Jahrhunderts” recurge la toate stratagemile argumentale și la cele mai năstrușnice izvoare „științifice” pentru a demola religia creștină.

Lucru curios: majoritatea argumentelor anti-creștine, Rosenberg le găsește în mitologia grecească și în pozitivisti din secolul trecut. Procedează la fel ca și Marx, Engels, Comte, Mill, etc. ... Întrebuințază aceași metodologie pentru a desavua și descalifica creștinismul. Ba mai mult: Similitudinea între afirmațiile lui Rosenberg și celea ale noilor corifei ai ateismului și pozitivismului este atât de frapantă încât e mai bine să invităm cititorul să judece. Iată ce spune Rosenberg: „Omenirea, biserica universală și Eu-ul autocratic, desprins de nexurile sanghine, nu mai înseamnă pentru noi valori absolute, ci dogme ale unor violări a naturii, lipsită de polaritate. ... Alunecarea secolului XIX spre darwinism și pozitivism a fost semnalul protestării contra ideilor potențelor golite de savia vieții. ... cari în trecut ne-au inundat din Siria și Asia Minoră (Mică), preparându-ne pentru o degenerare spirituală”. Frază ca acestea se întâlnesc foarte ușor în John St. Mill, Auguste Comte, Sorel, sau — în secolul nostru — Erich Fromm.

În prima parte a cărții lui Rosenberg se ridică osanale miturilor cari afirmă că în timpurile preistorice omenirea credea într-o zeitate creatoare, blondă, care conducea lumea cu multă înțelepciune. Doctrinarul național-socialist se inspiră din Bachofen, care emisese teoria matriarhatului în anul 1860. Acesta se inspiră dintr-un obicei al ličiliilor din Asia Mică, cari — după spusele lui Herodot — moșteceau numai mamă. Erich Fromm, psiholog evreu și marxist, s'a entusiasmat ca și național-socialistul Alfred Rosenberg, în teoriile lui Bachofen și în excavațiile lui J. Mellaart, care a găsit în Catal Hüyük niște orașe neolitice în 1961 (adică exact o sută de ani de la publicarea cărții lui Bachofen). Marxistul evreu Fromm afirmă că toate vestigiile semnaleză că în antichitate domneau femeile, și că: „aceste excavații au revoluționat ideile noastre în privința primelor manifestări religioase, mai ales se știe că religia aceea avea ca centru figura Zeitei-mame. ... Mama, ca zeiță (foarte adesea identificată cu „mama-terra”), a fost divinitatea supremă a lumii religioase, în timp ce „terra” (pământul)-mama se transformă în centrul familiei și al vieții sociale” (Erich Fromm: „Anatomia de la destructivitate umană”, Editura „Siglo veintiuno de España”, 1980, pag. 164-164).

Deosebirea între Fromm și Rosenberg nu e prea mare: „Mama, Noaptea, Terra (pământul) și Moartea, acestea sunt elementele cari se deduc din investigația romantic-intuitivă ca substratul unei vieți a Greciei Antice” (Alfred Rosenberg, „Der Mythus des 20. Jahrhunderts”, pag. 33).

Dar similitudinile nu se termină aici. Ar trebui să scriem o carte întreagă pentru a arăta cititorului extraordinarul paralelism care există între ideologiile socialist-marxiste și național-socialiste. Rosenberg este obsedat de ideea antireligioasă, care a fost leit-motivul pozitivismului și marxismului din secolul trecut, și care s'a răsfrint acum și peste noile ideologii (neo-marxismul și neo-pozitivismul) cari conduc lumea.

Cititorul român, obișnuit să cunoască ideologia legionară numai din propaganda anti-legionară, și care nu a citit niciodată cartea lui Corneliu Codreanu, nici a lui Ion Moța, va rămâne foarte surprins când va citi idei ca acestea, care fac parte din stilul de credință și viață legionară: „Intima noastră stare sufletească din care s'a născut Legiunea a fost aceasta: nu ne interesează dacă vom birui, dacă vom cădea frânți sau dacă vom muri. Scopul nostru este altul: de a merge înainte uniți. Mergând împreună uniți cu Dumnezeu înainte înfrângerea sau moartea, ea va fi binecuvântată și va da roade pentru neamul nostru” („Pentru Legionari”, pag. 306). „Ne gândim doar la una din binefacerile sfintei Învierii a lui Isus. O binefacere deosebit de mângâietoare și scumpă inimilor noastre în veacul de descompunere a credinței și de înăbușire sufletească, în care avem amarul de a trăi. E binefacerea convingerii pe care o coboară sfânta credință a Binelui dumnezeesc împotriva puterii Răului” („Cranii de Lemn” de Ion Moța, pag. 135), sau: „Cine nu cunoaște toate detaliile ultimelor evoluții tehnice germane și nu admiră pretinsul progres al poporului german? Ce-i pasă lumii de tipătul de desnădejde al unei Biserici germane? Ce-i pasă lumii întregi de moartea unei supărătoare discipline morale, de vreme ce beția satisfacțiilor exclusiv materiale umple peste măsură viața omului modern, copleșindu-i până la înăbușire toate golurile lăsate de o viață nobilă care s'a stins”. („Cranii de lemn”, pag. 68).

Cititorul obiectiv, care se desprinde din prea omenăștile patimi când e vorba să judece evenimentele din trecutul imediat și actualitate, dacă s'ar osteni puțin numai să răsfioască literatura legionară, și s'o compare cu aceea național-socialistă, va rămâne impietrit de uimire constatând enorma deosebire. Uimirea va fi și mai mare, însă, când va citi lucrările noilor teoreticieni și ideologi ai democrației liberale și marxiste, pe deoparte, și „Mein Kampf” sau „Der Mythus des 20. Jahrhunderts”, pe de altă parte, deoarece asemănarea este izbitoare: ambele se adapă din ura împotriva creștinismului, amândouă curentele (în aparență atât de dușmanice) curg în același sens și se alimentează din aceleași idei luciferice.

Ciudat! Legionarii cari au fost închiși la Buchenwald între 1942 și Septembrie 1944 nu-și amintesc de nici o lucrare (oricât de scurtă, chiar un mic articol într-o revistă...)



# Rusia și timpurile ce trăim

## II Decăderea Rusiei (1)

Dr. Ion Dumitru Dan

Un imperiu cade, sau poate cădea din două motive sau cauze fundamentale: una: „ab intrinseco”, adică pentru motive interne și alta: „ab extrinseco”, adică pentru motive externe. Aceste cauze pot actua fie separat, fie corelativ, adică provocându-se una pe alta sau lucrând împreună.

Căderea „ab intrinseco” e cauzată îndeosebi de o descompunere politică, socială și morală, internă, datorită degenerării sistemului și îmbătrânirii imperiului, sau printr-o revoltă-revoluție. Căderea „ab extrinseco” e provocată din afară și în general cauza este un război pierdut sau uneori chiar câștigat, dar care produce mari schimbări în lume, cum s'a întâmplat cu imperiul englez, la sfârșitul războiului mondial al doilea.

În primul loc, al acestui capitol, intitulat: „Decăderea Rusiei”, vom vorbi de căderea „ab intrinseco”; apoi vom trata de căderea „ab extrinseco”. Ambele la lumina faptelor sau a posibilităților contingente actuale.

Vorbind de căderea „ab intrinseco”, vom arăta factorii interni, cauzele și împrejurările care colaborează, pregătesc căderea și apoi o provoacă și o realizează.

În general, am putea sintetiza toate aceste motive care duc la decăderea unui imperiu, „ab intrinseco”, clasificându-le în patru grupe, anume: a) îmbătrânirea, b) corupția, c) luptele interne pentru putere și d) revoluția. Primele două produc schimbarea, decăderea, prin evoluție, iar ultimele două prin *revoluția brutală*. Evoluția este, prin natura ei, întotdeauna lentă și se face în timp îndelungat, pe când revoluția este, tot prin esența ei, repentină și sângeroasă. Evoluția poate termina și termina câteodată printr-o lovitură de stat, o schimbare nesângeroasă, dar revoluția termină întotdeauna printr-o schimbare sângeroasă și brutală căci întâlnește, în mod necesar, opoziție și deci lupta este inevitabilă.

Tot ca principiu general și fundamental putem enunța, „post factum”, deci „a posteriori”, vasăzică prin experiență și dovadă istorică, a celor întâmplate în trecut, că în realitate, toate imperiile au căzut din motive de slăbire internă, de putrezire, a forțelor vitale care le susțineau. Asta, chiar dacă, în anumite cazuri, decadența a urmat unui război. În aceste cazuri, războiul a fost, de fapt, numai condiția sau ocazia decăderii, dar nu cauza. Deosebirea e mare, precum se știe. Întelepciunea proverbelor este esența, vitamina unei învățături trăite, de generații întregi, în realitatea istorică, fie națională, fie a lumii, în general. Deaceia, nu pot să nu amintesc, aici, una din aceste întelepciuni — un mare adevăr — sintetizată așa de frumos și expresiv de un proverb românesc, ce zice: „dela cap se împute pește!” Accentul și greutatea afirmației cade pe cuvântul „cap” și cu asta spune, de fapt, tot, lămurște esența adevărului.

În studiul nostru, decăderea se referă atât la Rusia ca *Imperiu* cât și la Rusia ca *regim comunist*. Deaceia trebuie să ținem seama de ambele aspecte sau să vedem amândouă fețele problemei, în fiecare din cele patru grupuri-motive, ce vom expune și examina.

Bază analizăm așadar, pe rând, elementele ce aparțin fiecărui grup bazic.

### Îmbătrânirea imperiului

Îmbătrânirea este un proces al firii, deci se desfășoară după legile naturii, urmându-și cursul logic și inexorabil (stabilit de Creator, în planul creației, conform naturii specifice a fiecărei creaturi, fie lucru, fie ființă). Nimeni și nimic nu se poate substrahe de la această *lege naturală*, deoarece aparține esenței, adică firii. „Panta rei”, spunea filosoful grec. Toate curg, trec, dispar, se desfac, pier sau

mor. Dispar la timpul lor și în felul lor. Chiar și materia — cu toată „eternitatea ei marxistă” — se desface, se transformă, trece, dintr-un fel existențial în altul nou, etc. destul să ne gândim la legea entropiei, a expansiunii universului, a relativității-minor și a relativității-major; destul să observăm lucrurile din jurul nostru. Este deci o lege universală și absolută. Dar să revenim la imperii.

Îmbătrânirea imperiului rusesc, precum și a regimului comunist-marxist, care-i deține frânelor în timpurile noastre, este, fără îndoială, în plină desfășurare și fără întoarcere. Imperiile *nu se refac*, nu se repetă, ci dispar pentru totdeauna. Pentru imperii, ca și pentru lucruri sau ființele necuvântătoare, nu există întoarcere, nici înviere! Învierea este darul divin și se dă numai ființei create „după chipul și asemănarea” lui Dumnezeu. Prin urmare, numai omului. Însă și omului, numai în „ziua aceea”, ultima din istorie, la „sfârșitul lumii”, la trecerea în eternitate, când ne vom transforma, „glorificându-ne acest corp mortal” adaptându-l noului fel de viață — viața eternă; când ne vom libera de „căușele istoriei”, pentru a trăi în libertatea „fiilor lui Dumnezeu”, pentru care am fost creați și destinați. Ce frumos spune Cicero, marele filosof și orator roman: „Legum omnes servi sumus, ut liberi esse possimus”! Noi, oamenii toți, deci, ne aflăm acum sub puterea legilor, a ascultării și supunerii, ca slugile, ca să putem fi liberi; adică, fii și nu servitori! Nu suntem noi care stabilim ce e bine și ce e rău. Aceste lucruri (legi), împreună cu esența, destinul și misiunea fiecărei ființe, sunt stabilite de Creator, de Stăpânul lumii, de care toți și toate sunt legate prin legi, ce trebuiesc observate conform voinței Creatorului, de care depind — deci, nu vedea cu ochii credinței ci numai cu cei a minții sănătoase, (sănătoase și nu scrântite!), afirmația apăsă greu și devine sublimă în conținut și putere. Sublimă, chiar în fața ciopitorilor de idoli sau a celor ce petecesă doctrine cu pretenții de știință și „legi universale”!

Rusia, ca *imperiu*, am putea spune că e destul de bătrână și afirmăm, mai degrabă, că e îmbătrânită rău. Chiar considerând „imperiu rusesc”, numai dela Petru cel Mare, Rusia e bătrână. Iar dacă luăm ca dată de naștere a acestui imperialism, împărăția primului Țar, adică domnia lui Ivan cel Groaznic 1533-1584, situația devine și mai rea, îmbătrânirea și mai mare, iar ruperea pârghiilor cari îl mai susțin, descompunerea, este și mai aproape. Viața imperiilor mai de seamă, din lumea civilizată, — zic: din era creștină — nu trece, în medie, peste 300-350 de ani cel mult. Vorbim de media vitală maximă, nu de certificatul de naștere sau de „botez” al imperiului. Împărații „Țarul tuturor Rusiilor” (rusia mare, rusia mică, rusia albă, rusia asiatică, etc.), împreună cu „Moscova a treia” și ultima Romă (rivala Romei și a Bizanțului, rivală ce avea ca unic fundament orgoliul și invidia) și „Țarul Protector al Ortodoxiei” și „Autocratul, uns al lui Dumnezeu”, au trecut. Au căzut doborâți de cea mai sălbăteacă revoluție, doctrină și rigoare ce cunoaște istoria. „Țarul” și „Sfânta Rusie” au fost îngropați și arși în 1917 (în persoana lui Nicolae II și Alexandra, cu toată familia imperială, paradoxal, poate țarul și țarina cei mai cumsecade, mai puțin sângeroși și mai religioși, dintre toți căpi au guvernat Rusia), de Marx, Engels și Lenin, de regimul, doctrina și disciplina adusă și instaurată de ei. Apoi au fost prohodii de Stalin, succesorul și Vârhovnicul marxismului, de „Țarul Rosu”, de noul Ghinghis Khan. Rusia și după al doilea război mondial jumătate Europa și jumătate Asia, au ajuns sub stăpânirea „marelui și noului mongol”, dar într-o situație cu mult mai grea și mai apăsătoare decât cea în care căzuse Rusia în sec. al XIII-lea sub Tătari. Năvălitorii mongoli din sec. 13-lea își

lăsau naționalitatea, religia, libertatea și drepturile, în schimbul unui tribut ce li se plătea anual și apoi se retrăgeau lăsându-te în pace. În schimb, „noul mongol”, „noua năvălire”, rușii „asiatico-sovietici”, își iau tot, chiar și sufletul (împreună cu mintea și inima) și nu-și lasă nimic și nici nu se retrag de unde au ajuns odată să ocupe un loc sau o țară.

Așadar, în locul Țarului avem azi pe „noul mongol”, în locul Rusiei avem URSS, în locul „Sfintei Rusii” și a „Moscowei a treia Roma”, avem comunismul ateu, doctrina lui Marx et company, iar în locul celor ce reprezentau Proslavia rusă, „protectoarea ortodoxiei”, avem azi niște păpuși pentru jocul politic și propagandistic, unele utile în mână „celor fără Dumnezeu”, care pângăresc sfântul altar, spurcă icoanele și murdăresc sufletele și inimile cu balegele materialismului dialectic și istoric și în mod cu adevărat diabolic (dar cu colaborarea occidentalului „creștin”, mai ales anglo-american), în toate popoarele invadate (citește: „liberate”) în „paradisul comunist” (citește: iadul pe pământ), în numele libertății, al emancipării popoarelor și al democrației. (Despre greșelile și nesocotita colaborare a democrațiilor occidentale la creșterea URSS-ului vezi Jean Fr. Revel: *Comment les democracies finissent*, Paris, 1983; iar despre parodia democrației actuale și falsitatea ei vezi Stan M. Popescu: *La autopsia de la democracia. Un estudio de la anti-religion*. Buenos Aires, 1984, Ed. Euthymia, 500 pag.)

Țarul, prin urmare, cadavru îngropat. *Sfânta Rusie*, a treia Romă, „Apărătoarea Ortodoxiei”, trupuri, cadavre neîngropate, neîngropate anume ca să poată fi arătate și „mișcate” de comuniști, adică de ateii, după bunul lor plac, adică după interesele politice. În realitate, comuniștii le duc spre groapă, cu pompa sinistru și dezonorantă demnă de iadul marxist instaurat în 1917 în Rusia, ajunsă „închisoarea popoarelor”!

Dar e bine să mai insistăm — și niciodată nu vom insista îndeajuns — în natura acestui iad comunist. „Religia este suspinul celor oprimați”, care în suferință caută mângăiere în ajutorul lui Dumnezeu, care este creat, inventat de omul suferind. „Religia este opiuul poporului” (Marx: *Contribuții la critica Filosofiei dreptului de Hegel*). „Religia este un fel de vodcă bulgară, în care sclavii capitalismului își înecă durerea” (Lenin: *Socialismul și religia*). „Lupta contra religiei este... de dreptul lupta împotriva lumii a cărei armă spirituală e religia” (Marx: *ibid.*). Între religie și doctrina comunistă există „opozitie absolută” (Engels: *Progresul reformei sociale*). Aceasta este, în sinteză, doctrina comunismului iar persecuția religioasă și distrugerea bisericilor șiuciderea preoților, etc. este aplicarea practică, cum se știe și cum dovedesc faptele în toate țările subjugate de comunism. Prin urmare, nu mai poate fi nicio îndoială că între Religie și marxism există o totală contradicție și că marxismul, mai dogmatic decât însăși religia, nu va renunța la aceste doapte materialiste, ce aparțin esenței marxiste, niciodată. De fapt, adversarii cei mai puternici ai marxismului sunt religia și proprietatea privată, care „alienază”, adică îndepărtează pe om de el însuși, de destinul lui pământesc și-l împiedică să realizeze „raiul pe pământ” propus de comuniști. (Fulton J. Sheen: *Communism and the Conscience of the West*, cap. 3 și 4 și Joseph Höffner: *Christliche Gesellschaftslehre*, partea 2-a, secția 2-a). Cu toate acestea și cu toată persecuția religioasă care are loc în URSS, fostul cap al Bisericii Ortodoxe Ruse, Mitrop. Sergey, cu ocazia aniversării revoluției comuniste rușești (7 noiembrie 1942), evident din slugărie, feliicită pe Stalin — în numele clerului și al Bisericii — zicând: „salutăm din toată inima și cu toată plăcinea, în persoana Ta, pe capul forțelor noastre armate și al celor spirituale, ales de Dumnezeu” (și așa vor face toți capii acestei Biserici pravoslave, sluite și batjocorite, până azi (vezi: Maurice Hindu: *Mother Russia*, cap. XXI, Ed. Hermes). Din nenorocire, știm că și la români, la bulgari și la sârbi, Biserica pravoslavă a căzut în același servilism, procedând într-o măsură după învațatura și exemplul Bisericii surori moscovite-ruse și aceasta după porunca și ukazul Țarului Rosu, oricare ar fi numele lui. „Sun lacrimae rerum”! Bizantinism? Da și nu! Da, întrucât în ambele cazuri, mă refer la Bizanț și la Moscova,

persoanele consacrate lui Dumnezeu și lucrurilor sfinte, „ierarhii”, se ploconeau și se ploconesc nedemn în fața celor pământestii, a puterilor politice, de care nu știu sau nu vor să se desprindă. Nu, deoarece, la Bizanț, închinăciunea, „plecăciunea”, deși servilă, se făcea în fața unui împărat creștin și care intrucăva apăra interesele dreptei credințe, pe când „ierarhii” pravoslaviei de azi, dela Moscova și aiurea, se înclină cu profundă nedemnitate în fața „celor fără Dumnezeu și fără patrie”, ce în realitate sunt mai răi decât păgânii și pe care-i servesc în dauna Bisericii și spre scandalul credincioșilor! În schimb, preoților, prelaților și asijderii credincioșilor care nu servesc idoloilor și nu aduc laudă „Țarului Rosu”, care nu servesc ateismul și descreștinizarea, le este rezervată Siberia, închisoarea sau groapa. Glorie lor, căci, cum spunea Tertulian, în vremea persecuțiilor păgâne: „sanguis martyrum, semen christianorum”. Așa a fost și azi va fi și acum. Acești martiri ai credinței, clerici sau mireni, ortodox sau catolici, în realitate trăiesc adevărul, marea adevăr ascuns, dar enunțat poetic în minunata legendă a „Curții de Argeș”. Cu sângele lor nevinovat, vărsat pentru „lege și neam”, pentru Dumnezeu și Țară, se plămădește și se zidește Marea Biserică a României de mâine, în unitatea nu numai națională ci și în cea a credinței, cu toată certitudinea. Jertfa, sacrificiul vieții lor, e bine primit în fața Domnului! Quis capere protest, capiat!

Dar cineva ar putea obiecta, împotriva afirmației noastre, zicând că imperiul rusesc e mai tare și mai mare ca oricând și că niciodată nu a fost așa de extins ca acum. Obiecția aceasta este, în realitate, mai mult aparentă decât reală. Asta o știu întâi de toate chiar înșiși rușii. Într'adevăr, precum este binecunoscut — cu nelimitatul ajutor englez și mai ales american — Rusia a putut termina războiul ca învingătoare și apoi, cu același neprețuit concurs aliat occidental, prin diferite acorduri și tratate, — taxale, cu multă dreptate și obiectivitate, „infame” și de „trădătoare a democrației și a drepturilor popoarelor” — și-a putut extinde hotarele mai mult ca oricând, ba chiar mai mult decât și-ar fi putut închipui însuși Țarul Rosu, al timpului, Stalin, „noul Mongol”. (Vezi: Bohdan Chudoba: *Rusia y el Oriente de Europa*, Ed. Rialp, Madrid 1980, pp. 380 ss; J.F. Revel, op. cit. mai ales partea a 3-a și a 4-a). Noi însă știm că „extinderea” aceasta, injustă și nemeritată, prin care un popor primitiv și un Stat artificial a ajuns să domine, cu forțele armate, jumătate din Europa — țări cu mult mai civilizate decât Rusia și cu trecut glorios, incomparabil superior asiaticismului rusesc — de fapt, nu înseamnă nici vitalitate, nici întinerire și nici întărire. Dimpotrivă, este slăbire și un pericol mai activ și mai grav pentru o fermentare mai profundă și o descompunere mai rapidă. Cu atât mai mult cât țările peste care s'a extins, le ocupă și le subjugă cu forțele armate, exploataându-le în modul cel mai infam (furând, deportând, ucigând și terorizând, etc.), sunt toate antiruse și au devenit tot mai antiruse (iar comuniste nu au fost niciodată, deci devin și mai anticomuniste în același timp). Sunt ca o piatră greoaie la stomac, ce nu poate fi nici digerată și cu atât mai puțin asimilată. Deci rămâne ca un adevărat ciment și cu timpul paralizază ființa, se transformă în adevărat vin, din ce în ce mai virulent și mai activ. Astfel, prada înghițită cu atâta lăcomie, ea însăși se răzbuună, printr-o lege dreaptă a naturii. Lege pe care nimeni nu o poate viola fără ca să rămână nepedepsit. „Natură non agit frustra”! Prin urmare, această „lăptire” a URSS-ului, — a ursului sovietic — ce pare spectaculă, rămâne numai spectaculă, adică numai aparentă, dar în realitatea istorică este dăunătoare peste măsură, Rusiei și poporului rus, cici și-a înmulțit dușmanii și și-a sporit greutățile. Cine se mărește și crește prin extindere — extindere de atare natură, mai ales — pierde în adâncime și slăbește în intensitatea forțelor vitale, fără să mai amintim de risipirea necesară a forțelor peste toate extinderile subjugate. De fapt, Rusia este singura țară care dispune de armata cea mai numeroasă din lume. După anumite statistici neoficiale (căci Rusia nu publică niciodată statistici oficiale adevărate!), Sovietele ar avea sub arme opt milioane de soldați, dintre cari mai bine de jumătate în orientul asiatic, mai ales întinși pe imensă frontieră cu China, care



# Sovieticii trișează din nou

de FILON VERCA

Domnul Hugues Keraly, renumit anti-comunist francez, a contactat pe luptătorul sandinist nicaraguan, colonel Eden Pastora, elementul militar determinant în răsturnarea lui Somoza, pentru a-i pune anumite întrebări.

Eden Pastora, refuzând alianța sovieto-cubana, a foștilor tovarăși de ieri, devine cel mai înverșunat adversar al regimului comunist, instalat în Nicaragua. În acest scop, a constituit o armată de voluntari, cu care a eliberat o zecime din teritoriul țării.

El expune jurnalistului francez, situația rezistenței împotriva regimului comunist.

Forțele armate ale rezistenței ar fi capabile să răstoarne comunismul din Nicaragua, cu condiția de a putea dispune de armament necesar, începe el. Voluntari dispuși să se bată sunt suficienți, climatul de nemulțumire, de teroare, instaurat, se pretează la recrutarea de elemente. Ne lipsesc însă armele. Nu dispunem decât de 7-8000 de puști, majoritatea din primul război mondial, în timp ce adversarul nostru, dispune de armament modern.

Soldatii lui, copii de 14-15 ani, recrutați din regim, se bat cu ardoare, pentru că li s'a însculat ideea, că cei din față, sunt foștele gărzi somoziste, care vor instala din nou teroare în țară.

Pregătirea militară, efectuată de ofițeri cubani, este de un bun nivel. Dispun de 150.000 de soldați, dintre care jumătate milițieni și 15.000 de mercenari.

Circa 8000 cubani, cu puteri ilimitate. Dintre ei, 3000 ofițeri de elită, cu doi generali și veterani, din cei ce au participat la războiul din Angola și Mozambic.

Materialul sovietic, ultra modern, ca Sam 7, din care am capturat câteva exemplare.

La întrebarea, cine ar putea câștiga partida, răspunsul este clar: sovieto-cubanii. În primul rând, ei sunt mai bine înarmați. Apoi, soldații noștri sunt uciși, pentru că nu au arme și nu vor fi înlocuiți. Poporul lipsit de ajutor cade în disperare și prin consecință, sursa noastră de recrutare epuizată. Într'un an, cel târziu, totul va fi terminat, dacă nu ni se dau arme. Avem nevoie de cel puțin 30-40.000 de puști, pentru a face față situației.

Dar, Statele Unite vă ajută?

Ne ajută dar în cantități insuficiente, pentru a putea exercita o presiune reală asupra regimului și a-l pune în dificultate.

Ei vor recunoaște regimul, dacă acesta se angajează să nu transplanteze comunismul în celelalte țări latine din America Centrală, cum ar fi Salvador, Honduras, Guatemala, etc. ...

Diplomația americană își face iluzii, crezând că vor putea încercui comunismul în Nicaragua. În acest scop, sunt dispuși să înceteze orice ajutor dat luptătorilor anti-sandinisti din Salvador. Negociază deja acest acord, similar celui contractat în 1962, în Cuba, când Castro a acceptat ca rachetele sovietice să fie demontate, în schimbul recunoașterii regimului. Am văzut consecințele. Sovieticii, prin Fidel Castro, au reușit să se implanteze în Nicaragua și mâine în toată America Centrală. Ei nu trăiesc decât din slăbiciunea și credulitatea adversarilor.

Ortega, echivalentul lui Castro în Nicaragua, negociază, ca odinioară dictatorul cuban, încetarea sprijinului militar dat rebelilor salvadoreni, în schimbul încetării sprijinului american, dat luptătorilor anti-sandinisti.

Sovieticii fac doi pași înainte și unul înapoi, politica, care a reușit întotdeauna, grație naivității Occidentului. Singura retragere a Rusiei Sovietice a fost cea din Somalia, înlocuită cu instalarea în Abisinia, poziție strategică mult mai importantă.

Acest act ar putea fi asimilat unei strategii sau a unei diversiuni și nici de cum al unei retrageri, consimțită în urma unui acord internațional. Sovieticii trișează din obicei. E natura lor. Cei ce le dau încredere, o plătesc scump.

Statele Unite nu vor tolera livrarea de arme strategice moderne. Nu! Categorie nu! În schimbul acestei concesiuni consimțite de Sovietici, ei vor repeta gafa făcută cu Fidel Castro, în 1962, de Kennedy.

Cine iese câștigător din acest marșandraj? Nu este greu de ghicit, lumea liberă încă!

## Rusia și timpurile

devine și se manifestă din ce în ce mai agresiv față de URSS. Rusia știe prea bine că Siberia este teritoriu mongolic și că a treia mare putere din lume, China, are nevoie de spațiu vital. Siberia constituie deci, nu numai o invitație ci o necesitate vitală. Este „Lebens-Raumul” Chinei și al Mongolilor, în general. Pe altă parte, această extindere și subjugare nemiloasă, brutală și asiatică în săpânire și metode, întărește, în mod decisiv, sentimentele naționale și sporește setea de libertate în toate țările ocupate, le face și mai naționaliste și mai vitale, mai unite, mai anti-ruse și mai anti-comuniste, chiar dacă sunt guvernate de autorități comuniste (impuse tot cu forța), iar Rușii devin tot mai urâți și mai odioși în inima acestor popoare și chiar în fața lumii. Rușii sunt, de fapt, azi: „călăii popoarelor”; Rusia: „marea închisoare a națiunilor” și pericolul cel mai mare și mai dinamic pentru lumea întreagă! Dece? Pentru că dinamita imperialismului rusesc (vechi exploziv „jarist”) și tritolul sovietico-comunist (exploziv al „țărilor roșii”), sunt mereu gata și pot fi aprinse în orice moment, chiar și din greșeală, în sens universal. În particular, știm că activează peste tot, în cele cinci continente, sub diferite forme.

Trecând acum la îmbătrânirea comunismului și a regimului comunist, constatăm și, deci, afirmăm că este la fel de evident. Este îmbătrânit fizic, sufletește și practic. Este îmbătrânit în sistem, în aparatul guvernativ și în toate forțele Partidului. Cu alte cuvinte: este anchilozat în toate fibrele esențiale, în toate forțele vitale, pe lângă faptul că sistemul comunist, ca atare, este de mult separat de realitatea istorică, politică, economică și socială, etc. Aș spune mai corect: comunismul ca *doctrină* s'a născut mort, copil avortat; ca *practică* și experiență istorică a răspândit moartea prin teroare și foame; dar ca *utopie* a știut crea o pseudosperanță, deoarece a știut exploata o situație reală: injustiția socială existentă în multe țări, din care, cu propagandă bine ticluită, a făcut steag, steag internațional: „proletari din toate țările, uniți-vă!” Știm cum au fost uniți, cum au realizat „justiția” și care sunt rezultatele! Comunismul este, așadar, moarte și ură, brutalitate și luptă; pe cât de antinatural, pe atât de artificial. Iată de ce nu era viabil și de fapt niciodată și nicicând nu a putut să se impună decât cu forța brută. Dar nu numai că este îmbătrânit, dar este *suparat* de mult. (Vezi: Bertram D. Wolfe: *100 Years in the Life of a Doctrine*, New York, 1965; o analiză a comunismului, la lumina documentelor și a realității.)

Dr. Alex. SUGA

## Rezistența națională în Basarabia

Știrile care ne parvin din Basarabia sunt rare și incomplete. Relații amănunțite despre situația din Basarabia nu ne poate da nimeni. În primul rând sunt puțini aceia care vin din Basarabia, iar cei care vin sunt atât de înfricoșați încât nu vor să vorbească. În al doilea rând nu există o circulație liberă între românii din zona ocupată de Rusia, Basarabia și de restul României. Circulă însă o serie de zvonuri, dar nu pot fi controlate. Despre unul dintre acestea se va ocupa relatarea noastră.

Turiști veniți anul trecut în lumea liberă povestesc că dealungul Prutului pe o distanță de 20 de km, țăranii ar fi părăsit satele din cauza jafurilor soldaților sovietici și a locuitorilor de dincolo de Prut. Motivul jafurilor ar fi lipsurile din Basarabia. Este cu siguranță și un pic de adevăr. În România situația economică este catastrofală, dar în Uniunea Sovietică este și mai rea. Din Basarabia se duce totul spre Rusia și populației nu-i mai rămâne nimic. Motivul jafului ar fi explicabil. Și explicabil este și faptul că românii din Moldova nu se pot apăra de invadatorii jefuitori de peste Prut. Cine îndrăznește să se opună rusului?

Cert este însă un fapt: dincolo de Prut există o rezistență națională. La începutul deceniului al șaselea a fost chiar „o rezistență armată în Basarabia”. Ziarele vremii au scris despre aceste revolte însă nu fuseseră localizate. Revoluții armate au avut loc și în Basarabia. Martorul nu poate fi pus la îndoială: este fostul vice al KGB-ului, Semion Zviguin. Acesta a scris în memoriile sale apărute în 1977 la Moscova următoarele: „La începutul deceniului al șaselea au avut loc revolte armate în Basarabia”.

Nu se știe cine a inițiat revolta armată. Știm însă că în anul 1964 a luat ființă o organizație numită „Federația democratică socialistă” întemeiată de învățătorul Nicolae Dragoș, ajutat de Nicolae Tarnovski. Majoritatea membrilor au fost recrutați dintre studenții Institutului de Artă din Chișinău. Nicolae Dragoș și Nicolae Tarnovski au fost condamnați în anul 1965 la câte șapte ani închisoare. Printre membrii acestei organizații mai putem cita pe următorii: Cucereanu Nicolae, născut în anul 1941, Vasile Potalschi, născut în anul 1936, Sterie Cemertan, născut în anul 1938 și Ivan Cerdnicev, născut în anul 1938. Toți aceștia au fost condamnați în 1964 la câte cinci ani închisoare. Interesant este faptul că toți acești condamnați sunt născuți puțin înainte de invazie sau după invazie, că au fost educați în spiritul ideilor lui Marx și Lenin și că nu le-a rămas nimic din ele. Au fost și au rămas ROMÂNI. Aceasta înseamnă că ideile marxistilor nu mai entuziasmează. Și un stat care nu poate da tinerilor un ideal este sortit pieirii.

Dealtfel Uniunea Sovietică este o relicvă istorică, un anacronism în era atomică și a sbrorurilor interplanetare. Se știe că toate imperiile imperialiste s'au spulberat și că în curând va urma și rândul Uniunii Sovietice. Nu se poate vorbi de o dată precisă! Dispariția acestui monstru modern este însă sigură.

### Uniunea Sovietică și respectarea tratatelor

Agenția de presă sovietică „Novosti” a răspândit o broșură de 54 de pagini cu un titlu semnificativ: Cine calcă tratatele internaționale? Și ca cititorul să nu creadă că țara care calcă tratatele internaționale este Uniunea Sovietică, pe copertă, într'un chenar negru se pot citi următoarele: „Uniunea Sovietică a fost și va fi de părere că tratatele internaționale odată încheiate, trebuie să fie și respectate”. Cuvintele de mai sus nu s'au rostite de un oarecare om politic, ci de ministrul de externe sovietic, Andrei Gromiko!

Dacă ar fi așa cum spune Gromiko, desigur că la ora actuală n'ar exista colonii, și anume state odinioară independente! Nu vrem să facem polemică, dar ne permitem să-i punem cîteva întrebări d-lui ministru sovietic Gromiko.

Oare nu s'a angajat Uniunea Sovietică să respecte dreptul la autodeterminare? De ce nu l-a respectat?

De ce oare a fost trimis la București procurorul Vișinski care a amenințat pe regele Mihai, ca într'un interval de două ceasuri să formeze un guvern impus de Moscova?

Ar putea d-l Andrei Gromiko să numească o singură țară și numele unui singur om politic ales de popor într'una din țările ocupate de Uniunea Sovietică după 1944?

Răspunsul este clar: nu există țară ocupată de Uniunea Sovietică, unde poporul este liber să-și aleagă forma de guvernământ și reprezentanții săi.

Acolo unde are putere Uniunea Sovietică, dreptul este călcat în picioare, țările sunt jefuite și locuitorii transformați în sclavi. Dovada: dincolo de Cortina de fier începe zona de groază condusă de tirani!

Comportamentul Uniunii Sovietice degradează dreptul internațional și calcă în picioare toate drepturile cucerite de indivizi și de popoare. Este o sfidare a întregii lumi civilizate ca Uniunii Sovietice să i se încredințeze misiuni în organizații internaționale!



MATHIEU BASSARABA.



# Raport de activitate al Asociației „Anti-Ialta”

Raportul de activitate al Ligei „Anti-Ialta”, primul raport dela înființare, pune accentul mai mult pe partea organizatorică, înregistrarea la Judecătoria din Düsseldorf ca persoană juridică provocându-ne multe greutăți trebuind să ducem o susținută și îndelungată corespondență cu Poliția din Düsseldorf.

— Prima acțiune după obținerea înregistrării a fost un comunicat pentru presă, pe care l-am trimis presei românești din exil și presei germane.

— Am salutat cu satisfacție declarațiile făcute de vicepreședintele american George Bush la Viena, în Septembrie 1983, prin care a accentuat că Statele Unite nu recunosc Europa de est ca un *hinterland* al URSS-ului și nici împărțirea Europei.

— După rezoluția introdusă în Noiembrie 1983 în Congresul american de către deputatul din Illinois Tom Corcoran, în care cere guvernului Statelor Unite să denunțe acordurile dela Ialta, am trimis o scrisoare de felicitare la care, cu data de 29 Iunie 1984, am primit o frumoasă scrisoare de răspuns, fotocopia acestei scrisori trimițând-o și personalităților proeminente din exil.

— Am fost impresionați de corespondența dintre domnul Radu Budișteanu și vicepreședintele Statelor Unite George Bush. Activitatea patriotică a domnului Radu Budișteanu ne umple inimile de satisfacție de a fi români și de lupta pentru eliberarea României de sub jugul comunist.

— Am primit multe scrisori de aderare la Liga „Anti-Ialta” din Statele Unite, Canada, Spania, Franța, Belgia, Austria, Australia, Argentina, Brazilia și Republica Federală Germania. O sarcină de viitor fiind organizarea acestor grupe.

— Salutăm și alte organizații „Anti-Ialta”, în diverse țări europene și de peste ocean. Între 27-29 Aprilie 1984 a avut loc la Bad Homburg un Congres intitulat „Schluss mit Ialta”, la care au participat luptători „Anti-Ialta” din URSS, Polonia, Letonia, Cehoslovacia, Ungaria, Republica Federală

Germania și Afganistan. Cu cât vor fi mai multe asociații „Anti-Ialta”, cu atât scopul nostru sperăm să-l obținem cât mai iute. Atunci vom desființa Liga noastră și vom fi bucuroși că efortul nostru a obținut abolirea „Rușinei mileniului în care trăim”.

Între timp un alt senator american, Robert Karstens, s'a alăturat celor care luptă contra sclavizării Europei de răsărit.

— Între sarcinile noastre de viitor notăm căteva:

1. Reorganizarea Comitetului de conducere cu noi membri activi și hotărâți în activitatea lor. Ne bucurăm în mod deosebit să avem asentimentul domnului Radu Budișteanu de a fi președintele nostru de onoare.
2. Cu speranța că Ronald Reagan va fi reales președinte al Statelor Unite prin scrisoarea noastră de felicitare îi vom solicita să continue susținut lupta pentru desclavizarea Europei de răsărit.
3. Inițierea cât mai multor acțiuni de popularizare a Ligei „Anti-Ialta” și a scopurilor ei, lărgirea bazei ei de masă. Cu ajutorul nemijlocit al membrilor săi Liga „Anti-Ialta” va sta mereu pe baricadele unui crez sfânt românesc.

Adunarea generală a aprobat raportul de activitate și a ales următorul Comitet de conducere:

președinte dr. Victor Malcoci,

vice-președintele dr. Christian Paul Sinescu,

secretar Nicolai Paul,

casier Eugenia Dumitrescu

membru în Comitet Nicolae Craiu, Vasile Martea și dr. Alexandru Suga.

Comisia de cenzori: Maria Ghilescu, Aurel Ionescu și Christian Malcoci.

Pentru conformitate: președinte Dr. Victor Malcoci

## Disputa ortografiei

Am citit o parte din desbaterea relativă la vechea și noua ortografie românească, în ziarul *Lupta-Le Combat*, al dlui M. Korne și gândul m'a dus înapoi la primii ani ai studenției, când deabia se instaurase la putere regimul comunist. Se făcea atunci mare caz despre „analfabetismul” în care „regimul de tristă memorie burghezo-mosieresc-fascist” lăsase bietul popor muncitor. Era pe vremea când oamenii de mare valoare, cu înaltă calificare profesională, dacă nu erau în închisori, erau siliți să accepte cele mai simple, cele mai umile munci, ca să poată trăi. Avocați chelneri sau strungari, colonei lustragii, etc. Cei care au trăit acele vremuri le cunoaștem. (Să-i ferească Domnul pe cei din democrațiile occidentale de asemenea experiențe. La toate avertismentele noastre, ei parcă și-au pierdut auzul.) Toată presa, megafonele pe străzi, la manifestațiile de masă, în școli și ședințe, se făcea mare caz despre grija și efortul de alfabetizare al „Partidului”, despre un procent minim de analfabeți. Domnitorul A.I. Cuza legiferase din secolul trecut, învățământul primar gratuit și obligator. Șoptită dela ureche la ureche, circula următoarea satiră:

Printre ziaristi stireni invitați să vadă cum decurge procesul de alfabetizare, a venit și un polyglot. La gară hamalul știa nemțește, șoferul de taxi vorbea franceza și italiana, la hotel, bineînțeles, portarii vorbeau mai multe limbi streine. Pe stradă, un muncitor dela pavaj, îi cere fog să-și aprindă țigara și constată că știa engleza. Atunci uluit îl întreabă pe muncitor:

— Domnule, unde sunt analfabeții în țara aceasta, unde să-i caut?

— Dela ministru subsecretar de stat în sus, i-a răspuns

## Miracolul Crăciunului

de Anca Voinarosky

Această poveste a fost scrisă de un copil venit nu de mult din RSR. Cum revista *CURIERUL* a apărut mereu, fie cu mult înainte sărbătorilor, fie cu destul de mult timp după sărbători, publicăm această istorioară care vrea să suplinească lipsurile redacției prin absența subiectelor religioase dorite. Anca Voinarosky are un puternic fond mistic, iar preocupările pentru lectură și artă, îi depășesc cu mult vârsta. Iată mai jos povestea simplă pe care a scris-o în seara sărbătorilor, când toți cei din jurul ei petreceau în veselie Nașterea Domnului.

\*

Era odată un mic orașel numit Forni și locuit de câțiva oameni. Între ei trăia și Julian Carnaway, împreună cu familia ei. Familia Juliei avea șapte persoane, în afară de ea. În ordine, dela cel mai mare la cel mai mic, erau: Jake, Aurora, Christine, Dan, micuța Karine, Mama și Tata.

Familia Carnaway era săracă. Stăpâna o casă cu patru camere și o baie. Domnul Carnaway avea un magazin în piața orașului, dar din păcate comerțul nu-i mergea bine. Astfel, deși multe necazuri apăreau în calea familiei Carnaway, se descurcau atât cât să supraviețuiască.

Dar să începem povestea. Era ultima săptămână a lui Octombrie, și familia Carnaway era în drum spre Veniville Park, pentru ultimul picnic al anului. Acolo, la vale curgea un râu neastâmpărat, având pe maluri poiene cu iarbă grasă și verde. În anii 1920, mașinile erau inventate, dar numai cei bogați puteau săși le permită, așa încât Carnaways au trebuit să meargă pe jos. Ajungând în parc împreună cu familia ei, Coinie, (Mama, așa cum o numeau ei), aruncă o pătură mare pe iarbă. Apoi spuse copiilor că pot merge să se joace, dar cu mare grijă, pentru a nu cădea în Manequin River.

Mama aduse mâncarea dela coșul de picnic la pătură, și o așeză apoi pe Karine cea micuță, la joacă. Mama îi trimise pe Marcus (Tata) după lemne în pădure, să se poată încălzi la căderea nopții. După ce Tata îi pierduse din fața ochilor, Mama își aminti că trebuia să spună copiilor de lupul mare și rău, care locuia în pădure lângă râu. Disperată, a luat-o la fugă. Avea sentimentul că ceva rău s'a întâmplat. Fugea, mai repede și mai repede, până și-a găsit copiii. Erau toți în siguranță și nu se așteptau s'o vadă pe Mama cu fața înlăcrimată. Ea s'a repezit la copii și i-a îmbrățișat pe fiecare în parte.

Pe când se întorcea la locul de picnic, Mama și-a dat seama că a lăsat-o pe Karine singură. Îl trimise pe Jake să fugă la Karine și s'o aducă, ea nemaifiind în stare să fugă, cu respirația întretăiată. După vreo douăzeci de minute, Jake veni înapoi. Fața îi era albă. Părea că gheața îl năpădise și l-a înghețat. I-a mai spus mamei cu glas împietrit de Karine că nu era de găsit nicăieri! Toată familia s'a adunat în poiană. Tata era neliniștit. Nu înțelegea nimic și nu știa unde poate fi micuța Karine. A rămas împietrit când a înțeles adevărul. Într-o clipă, familia s'a împărțit și au pornit în căutare. S'au înțeles ca într-o jumătate de oră să se întâlnească toți, înapoi la pătură. Au cercetat cu disperare, iar la întoarcere, Julian a apărut cu bonețica roșie cu flori albastre a surioarei lor. Familia a căpătat astfel bobul de speranță de care avea atâtă nevoie. Tata i-a șoptit mamei cuvinte bune, incurajatoare: „O vom găsi!” Apoi, el a spus familiei că pleacă în oraș după ajutoare, pentru a forma o echipă. Îl luă pe Dan cu el, așa încât împreună să aducă cât mai mulți oameni. Îl lăsa pe Jake să aibă grijă de restul familiei în timp ce el și Dan erau plecați. În lipsa lor, Mama și Aurora au plecat iară în căutarea

Karinei, iar Jake și restul copiilor au rămas să aștepte pe loc. Tata și Dan s'au întors și împreună cu ei, doctorul Marni, Thomas Felchinbower — proprietarul magazinului alimentar, Mark Evans, profesorul școlii și Glen Howards, vecinul familiei Carnway. În același timp, s'au întors Mama și Aurora, fără niciun semn legat de Karine. Toți bărbaiții s'au împărțiat pentru căutare. La căderea nopții, s'au dus acasă. În tot acest timp, Mama plângea. Se părea că-și va pierde mințile de disperare. Spunea iar și iar, că vina era a ei că s'a pierdut familia. Tata încerca s'o mângâie, dar în zadar. Cu speranțele pierdute, familia Carnaway s'a întors acasă, și copiii au fost duși la culcare. Era îngrozitor imaginea pătuțului gol al Karinei.

Au trecut trei luni și nici cel mai mic indiciu legat de fetiță. Părinții și copiii Carnaway au pierdut orice speranță că o vor mai găsi.

Copiii erau de-acum în vacanța de Crăciun, cea mai tristă vacanță din viața lor. Au avut brad de Crăciun, dar copiii nu credeau că Moș Crăciun va mai veni. În noaptea Ajunului, Julian ieși puțin afară pentru a mai arunca o privire la cer, înainte de culcare. Și miracol. Acolo sus, scîlpea cea mai mare, mai strălucitoare și mai minunată stea pe care a văzut-o ea vreodată în viața ei. Părea că plutește pe boltă... Julian a urmat-o și așa, spre mirarea ei, a ajuns în parcul Veniville, apoi în pădure lângă râu. Acolo, într'un mic luminș, pe un pat frumos, stătea Karine! Julian s'a repezit la fetița învelită frumos și a strâns-o la piept. Miracolul Crăciunului s'a împlinit! Julian a privit în sus: steaua dispăruse, dar bucuria pe care a adus-o pe pământ era adevărată. Julian a spus cu voce tare: „Dumnezeule mare, mulțumesc pentru minunea Ta, pentru puterea pe care mi-o dai în viață. Sunt din nou fericită. Mulțumesc Doamne. Amin!” S'a ridicat apoi aruncând încă o privire culcușului de frunze în care Dumnezeu o așezase pe Karine și a pornit spre casă cu surioara ei cea mică, în brațe. După câțiva pași, Julian a privit înapoi. Patul și luminșul nu mai erau. Julian nu s'a putut opri să nu exclame din nou „Mulțumesc Doamne!” Minunea Crăciunului se pogorâse pe pământ!



Încă ceva despre mișcarea legionară...

național-socialistă care să laude principiile morale ale Legiunii Arhanghelul Mihail. Nici înainte, nici în timpul internerii, nici după Buchenwald. În schimb, toți legionarii își amintesc că hotărârea de a-l asasina mișlește pe Corneliu Z. Codreanu și pe ceilalți fruntași legionari în timp ce-i duceau legați în cătușe, fusese luată de Carol II imediat după ce se întoarse din Germania, de la întâlnirea cu Adolf Hitler...



VLAD GEORGESCU: „Istoria românilor dela origini până în zilele noastre“.

„Tomul“ a apărut sub auspiciile „Academiei Româno-Americane de științe și arte“, în 1984, cu un cuvânt înainte al dnei Maria Manoliu-Manea. Dna Manea scrie în esență, că această carte este „mai mult un început decât o concluzie“, pentru „o discuție mai largă, în care opiniile, interpretările, experiențele tuturor, să se confrunte cu măsura și cumpătare...“ Tot Dna Manoliu mai scrie că „nu împărtășesc într-un tot opinii expuse de autor“. Pentru această notă de preverine? Vom vedea mai departe.

În „Cuvântul românesc“ a apărut o recenzie foarte elogioasă a cărții dlui V.G., urmată de o alta foarte critică semnată de d. Niță Nicolae în „Libertatea“. În consecință, discuția este deschisă, încercând să participăm și noi la dialogul „mai larg“ recomandat de dna Manoliu în Prefață.

Nu este și nu poate fi vorba de o *Istorie a românilor*, ci numai de un conspect însumând ridicola cifră de 379 pagini. Din acest număr foarte redus de pagini, numai 227 sunt rezervate „Istoriei românilor dela origini“, iar 152 constituiesc o înșelare de date și fapte, un fel de antologie a dezbaterii propagandistice comuniste, aranjat cu multe subtilități politice. Acest capitol pentru care d. V.G. a scris „istoria“ este intitulat „Dela România Mare la democrația populară (1948-1947)“. Chiar din titlu, d. V.G. substitue valorile politice tranzitorii unei valori morale majore, de sine stătătoare. Pentru că una este *România mare*, ocupând planul esențial în care se desfașoară valorile specifice naționale, morale și spirituale, și cu totul altceva reprezintă experiența formelor politice, mereu trecătoare. Ca să scrii într-un număr atât de restrâns de pagini, oricât ai prezenta de sintetic „istoria dela origini“, este o cutezanță, dacă nu chiar o iresponsabilitate. Dar să ne întrebăm ce aduce nou cartea dlui V.G.? Dela Xenopol, Iorga, Giurescu — să nu mai pomenim pe Vasile Pârvan care prin munca și genul său a oferit surse de cercetare pentru multă vreme de aci înainte oamenilor de știință serioși — până la d. V.G., este o cale astrală. Să fie numai un simplu rezumat? Dacă da, cu ce scop? Puteau fi reeditate ușor și cu o cheluală mai mică opiniile istoricilor citați mai sus. Cu ce intenție — repetăm întrebarea — s'a tipărit această „istorie“. Ce pot corecta „opiniile“ istoricului Vlad Georgescu, catapulat în mijlocul lumii libere de un Institut comunist? Care poate fi autoritatea morală a unui om care și-a mobilat bazarul intelectual cu... „cea mai avansată știință a tuturor timpurilor“, „marxismul“. Undeva se află cheia și răspunsul acestor întrebări. D. Vlad Georgescu, este sau poate fi, o victimă a regimului comunist. Că este, o dovedește această „istorie“, pentru care nu-l facem pe deplin răspunzător, dar poate continua să se manifeste ca victimă, să fie tolerat și incurajat, și atunci eroarea nu este accidentală, ci... dela origini. Istoria românilor dela origini a fost scrisă de savanți în urma cercetărilor a zeci de ani, sau a unor vieți totuși dăruite acestei probleme. Ca să te prezinti în lumea civilizată cu un conspect de 227 pagini, este intolerabil. Iar ca să mai fii și

elogiat, este o adevărată conspirație.

Atunci, unde-l plasăm pe d. Vlad Georgescu? Îl plasăm unde se plasează el însuși. D. V.G. a urmărit două scopuri care se întrec:

1. Să se acrediteze ca istoric;

2. Să dea autoritate ultimelor 152 pagini, care sunt principalul său obiectiv. În aceste pagini, d. V.G. are o oarecare vîrînă de pamphletar, dar insuficient desvoltat. D. V. Georgescu a reușit să fie (și să rămână) și la postul de Radio Free Europe, un subtil și tendențios propagandist comunist, prin aceea că dezvoltă toate tezele comuniste cu privire la anticomunismul cunoscut bine din 1919 până astăzi. Asta în primul rând. Dl. Vlad Georgescu nu scapă nici un prilej să denigreze pe cei ce au ridicat — primii! — baricadele luptei împotriva bolșevizării României. De atunci, din 1919 și până astăzi, toate tribulațiile oamenilor politici români, au pendulat între scopurile lor ascunse și garanțiile Marilor puteri, pe care Mișcarea legionară le-a denunțat la timpul respectiv ca fiind nu numai ineficiente, dar periculoase ordinii noastre naționale și creștine. Ce face d. V.G., printre altele în cartea sa? Încearcă să scoarnă originile întemeierii M.L. și afirmă că... „în parte sunt neromânești“. „Istoricul“ nu cunoaște și n'a auzit măcar de tragedia celor ce și schimbau numele cu rezonanță prea românească (Codreanu), în cele ale stăpînitorilor trecători, ca să poată scăpa de părjoi ei și familiile lor. Dl. Vlad Georgescu, ale cărui pagini de „istorie contemporană“ le garnisește numai cu afirmații și date incontrolabile, deci false, afirmă că Mișcarea legionară era naționalistă (VAI! CE PĂCAT GRAV!), „antimilitar și antioccidental“. Dar nu spune și anticomunist!

Mai departe, același „istoric“ scrie despre „cultul conducătorului care nu exista până atunci în gândirea sau în viața politică românească...“ Nu scrie despre dragostea și devotamentul cu care au fost înconjuși Corneliu Codreanu și Horia Sima, dela tînar la Bătrîn, nici de încrederea oamenilor din câteva generații, din care foarte mulți savanți, intelectuali de mare prestigiu, și de cel mai mare număr de profesori universitari pe care i-a avut vreodată un partid politic în România, ci despre „cultul personalității“, expresie la modă în vocabularul comunist. „Cultul personalității“ îl poate determina un om la cămașă, și nu unul mereu în opoziție, iar altul mereu în exil. La pagina 157, „istoricul“ revenind asupra unei teme pe care o părăsise, citează câteva fraze pe care le-a scos din tolba cu intenții frauduloase. Nici stilul citatelor, nici scopul luptei legionare, nu erau cum le prezintă insidios d. V.G. Ceea ce era în substanța ei Mișcarea legionară și obiectivele mari, escamotează oricînd ori se iese ocazia, iar dacă ocazia nu apare, o inventează cu îndemănare marxistă. Tot capitolul celor 152 pagini, transpiră atât în vocabular cât și din unghiul sub care pune problemele (noi sau vechi), de aburii institutelor marxiste pe care le-a absolvit. Perioada de „civilitate și liberalism de tip clasic din viața politică românească“, a constat în asasinarea celor care lăbeau afecele electorale, în sfidarea legilor și Con-

stituției, în răpirea și otrăvirea adversarilor politici, în asvirea economiei și finanțelor românești, unor forțe străine interesate pentru descompunerea ordinii românești pentru a apoi să ne poată domina.

„Mulți dintre acești avangardiști — ne asigură d. V.G., substituindu-se de-acum criticului literar — au avut simpatii pentru mișcările de stînga“, citînd pe Eugen Ionescu, Brăncuși, Enescu, Mircea Eliade, Emil Cioran, numindu-i însă ostili... „oricîrei dictaturi“. Înșurubarea este evidentă ca și pușcărită argumentației „istoricului“. În acest capitol, ca și celebrul critic literar Ovidiu Crohmălniceanu, suprapunînd planurile creiaza confuzia de care se folosește ca să-i acrediteze tezele. La pg. 258, creionînd toate datele care în mod firesc puteau conduce spre o altă concluzie, iată ce scrie „istoricul“: „La 14 Ianuarie 1941, Antonescu l-a vizitat din nou pe Hitler la Berchtesgaden, unde i s-a comunicat datele planului Barbarosa și i s-a dat mîna liberă în a-și lichida adversarii“. Ca o consecință firească a binecuvîntării lui Hitler pentru acțiunile antilegionare ale conducătorului Ion Antonescu, a început rebeliunea. Primul act a fost materializat prin convocarea la București a tuturor prefeților civili, mușii în conformitate cu legea pe care o semnase însuși Antonescu, în înlocuirea lor cu prefeți militari. Ceea ce însemna o lovitură de stat. În continuare însă, d. V.G. nu se mulțumește cu această constatare și bate câmpii, descoperind la microscop „o echipă a morții cu scopul asasinării Conducătorului“, dar și o grupare „comunistă“, care „purta tratative cu P. Groza în vederea stabilirii unei colaborări cu comunistii“. Asta în 1941! Pe cei ce au făcut parte din „gruparea comunistă“, istoricul le ignoră numele. Nu citează cel puțin unul singur. I-a lipsit dosarul Securității, sau indicațiile dela București. Nu i-a găsit nici în „studiile“ lui Fătu și Spălașel. Dsa se folosește doar de o confuzie a cavalieristului Ion Antonescu, suprapunînd numele lui Dumitru Groza, care a fost șeful muncitorilor legionari, peste al lui Petre Groza, „comunistul de salon“, cum îl numeau tovarășii săi. Nefericitul Vlad Georgescu, pășind din improvizare în improvizaje și din smintea în smintea, — iată că precum gura păcătosului din poveste, spune și dsa adevărul câteodată. Cităm: „Întrunirile primum și organizarea detașamentelor para-militare, au continuat într-un ritm accelerat... fără ca legionarii să bănușcă că Hitler (cacofonia aparține istoricului), îi părăsise deja și că soarta înfrînturii dintre ei și general fusese hotărâtă la Berchtesgaden. Așa întors la București, Antonescu a luat o serie de măsuri antilegionare...“, etc. (De reținut: după întoarcerea lui Carol II dela Hitler, a fost asasinat Corneliu Codreanu, iar după întoarcerea lui Antonescu, a început cea mai cruntă acțiune de dizolvare a Mișcării, urmată de condamnări la moarte, sau de asasinare sub toate formele). Firește că Mișcarea legionară n'a acceptat să se dea cu piciorul în spate după ce îl adusese la putere, pentru că Antonescu nu avea o altă formație politică pe care să se bazeze, și astfel M.L. a reacționat. Deci, de aci a început rebeliunea generalului

Antonescu. Dela măsurile lui, care au culminat cu înlocuirea prefeților civili cu prefeți militari. Mai departe, la pg. 277, d. V.G. scrie, cităm: „Compoziția etnică a partidului comunist, a cadrelor de conducere mai ales, a continuat să fie multi etnică neromânească... în ciuda influxului de legionari primiți în partid în urma înțelegerii dintre Ana Pauker și unii conducători ai Gărzii (Noembrie 1944-August 1945) reprezentați în special de fostul secretar general al mișcării, N. Petrașcu. Dela Vlad Georgescu este stupid! Neinformați, de rea credință prea adesea și tendențios întodeauna. Îi invităm pe d. Vlad Georgescu să-și sprijine afirmația indicînd un singur nume, chiar la postul de radio Free Europe. Dacă este un om de onoare! Dar d. V.G. nu numai că nu este un om de onoare, dar face impresia unui trepiduș care pescuiește în ape turburi. Pentru că insinuuă că au fost legionari chiar „in cadrele de conducere“ ale partidului comunist. O astfel de afirmație sub pana unui istoric, trebuie sprijinită pe date și nume controlabile, precise. Am fost prezent în acele timpuri în toată drama pe care a trăit-o șeful ad-interim al Mișcării legionare, cu care aveam contacte frecvente, atât în locuința lui Vică Negulescu de pe strada Alecu Russo, cât și în alte locuințe din București. Cunoșc pas cu pas toată strădania profesorului Nicolae Petrașcu, pentru că foarte adesea se sfătua cu cei din imediata lui apropiere. Grijă lui a fost să-și salveze onorabil trupa, după ce aliații au părăsit complet Europa de răsărit. Comunistii nu aveau în fapt decât un singur adversar de care se temeau și pe care voiau să-i lichideze: legionarii. În linie mare, convenția dintre Teohari Georgescu (nu Ana Pauker), și Mișcare era: legionarii, inclusiv cei parșutați și cei din grupele de rezistență din Munși, să se predea cu tot armamentul, iar partidul comunist care de-acum era statul, se obliga să nu facă nicio anchetă, dîndu-le actele necesare pentru continuarea studiilor, sau pentru refacerea familiilor. Alții! Scopul cu care au făcut această aparentă cesiune comunistii, îl cunoaștem și este pentru oricine ușor de bănuț: mai bine supravegheați mișcările lui om liber, decât ale unuia din munși și păduri. În dimineața imediat următoare acestei înțelegeri, am fost convocat de profesorul Petrașcu, punîndu-mi în temă asupra amănuntelor fixate la această „convenție“, și ultimele lui cuvinte au fost:

— Te duci în Banat și iei comanda provinciei. Datele de pe teren le vei lua dela... (mi-au fost indicate două nume). Grijă mare să nu cadă depezele de armament și să nu fie implicați în primele rînduri ale acțiunilor cei ce s'au predat. Așa de acum înainte începe adevărata noastră organizare, în toată țara. Dumnezu să te ajute!“

Cum bine este știut de cei cu mintea neînferbăntată de marxism sau velleități politice, luptele de partizani au continuat încă multă vreme. Organizarea Mișcării legionare în toată țara își urma cursul normal, în special în Transilvania (Serban Secu), Banat, și Moldova. Organizatia din București (Puiu Florescu), era foarte numeroasă, dar mai fărîmițată din cauza supravegheii deosebite a Securității. După arestarea mea la Arad

(1945) în urma unei confuzii și a eliberării, tot în urma unei confuzii, Securitatea nefiind încă bine organizată, profesorul Nicolae Petrașcu m-a trimis în Moldova, cu aceleași recomandări, înlocuind pe avocatul Nicolae Păslaru, care era prea cunoscut la comanda regională. Paralele cu cele de mai sus, iată ce scrie d. V.G. la pagina 306: „Grupul lui Dej a condus cu prudență pricepere procesul de reabilitare a vechilor noțiuni de patrie și naționalism, curățîndu-le de sovietism și internaționalism, restituind națiunii multe din valorile ostracizate după 1948. Principalul instrument folosit în această campanie de revenire spirituală, a fost istoria“. Deci, Gheorghe-Dej a fost adevăratul naționalist — după cum scrie d. V.G. — și nu Corneliu Codreanu, Horia Sima și Mișcarea legionară. Dorii o dovadă mai elocventă de stupiditate și irresponsabilitate? Dorii o dovadă mai perfectă de insalubritate morală? Acest „tovarăș“ după ce a absolvit Institutul marxiste din cadrul partidului comunist român, dă lecții de naționalism în lumea liberă, dela tribuna unui post de radio american și de pe scaunul de director al secției române al acestei instituții. Să ne mai mirăm că un ofițer al F.B.I.-ului era spion sovietic, sau că oamenii din imediata apropiere, deci de cea mai mare încredere ai lui Roosevelt și Willy Brandt erau agenți comunisti?

În sfîrșit, la capitolul „Cultul personalității și socialismul dinastic“, d. V.G. revine odată în plus asupra unei teme pe care o îndrăgește. Iată ce scrie năzdrăvnanu nostru istoric: „Singura analogie care s'a putea face cu trecutul ar fi cultul conducătorului practicat în legiune, un cult despre care a fost vorba într-unul din capitolele precedente“. Că d. V.G. n'a înțeles nimic din trecutul vieții politice dintre cele două răboaie, nu este de mirare, și — în parte — nici vina lui. Dl. V.G. este victima educației pe care a primit-o în institutele de specialitate, iar acum își face ucenicia. Ceea ce condamnă la d. V.G. este lipsa de responsabilitate și gîngaveala, într-o disciplină pe care vrea s'o manevreze, în mod tendențios.

Dar, ce crede și ce poate spune D. Buckley, mai ales după apariția acestei cărți?

## N.E.P.

De curînd, un băzait asurzitor, creiat de mass media, și o polcă cunoscută, un pas îndrărit... doi pași înainte, ne supără urechile.

Turism neașteptat: un nr. 2 se plimbă prin Anglia și face declarații uimitoare, un economist a picat la Pekin și nu vorbește decât contracte comerciale, țările golfului par să se înțeleagă frățește intru Allah, un prim ministru mediteranean foarte activ până mai ieri demisionează în Congres, alți conducători de state sunt întrezați în Canare cu intenția de a pune ordine în Maghreb.

Fapte fără legătură vezi zice!

Marii Inițiați, văd în toate aceste intîmplări minunate, niște sfuri trase de „Marele Frate“, ca ripostă realegerii Președintelui

Americii, fără incuviințarea „Nomenklaturei“...

Căci, pe lângă conferințe care vor deschide drumul spre o nouă destindere, pe lângă oferte de pace planetară și... spațială, se petrec fapte contradictorii.

Un „dumping de aur“ care ar putea ajuta la destabilizarea subreidei economii capitaliste, intoxicarea Germaniei prin ecologiști în cartel cu Dl. Willy Brandt, terorizarea Polonezilor care au îndrăznit să ridice capul, manevre dubioase care ar putea exemplifica o țiere a energiei pentru NATO, o creștere monstruoasă a terorismului peste tot, în afara Raiului comunist!

Marii Inițiați sunt cei cari prin minune au scăpat din Europa de Est, care tot prin minune au fost primiți în Vest, unde să-și vadă liniștii de „libertate“, lucrul care pare să-i intereseze mai mult!

În numele lor vă rugăm, să nu credeți în filmul de ficțiune în care trăim! Oamenii smecheri conduși de duhuri rele vă vor păcăli încă o dată, căci sunteți buni și naivi și nu puteți conopea iadul! Mergeți pe drumul plînuit dinainte și reamintiți-vă de Bismarck.

A.M.M.

CU OCAZIA conferinței internaționale a populației, ultima statistică oficială anunță pentru 1984 o populație de 4,76 miliarde de locuitori.

INTR-UN INTERVIU acordat postului de radio Madrid, președintele guvernului spaniol, d. Filip Gonzales, a declarat: „Franco a fost protagonistul unui episod foarte dur al trecutului nostru, dar el aparține deja istoriei Spaniei. Nu putem șterge istoria. Mi se pare ridicol a căuta să dărămăm statuile lui Franco“.

LONDRA. După cum afirmă B.B.C., URSS cheltuiește în fiecare an mai mult de 100 milioane dolari pentru a brui emisiunile de radio în direcția teritoriului său. Ceea ce împiedică circa 14 milioane de sovietici să asculte odată pe săptămînă, emisiunile interzise. Dimpotrivă foarte numeroase emisiuni în toate limbile care difuzează prin emițătoare foarte puternice de radio Moscova, nu sunt supuse niciunui bruiat din partea țărilor din lumea liberă.

ÎN URMA pensionării episcopului Trifa dela conducerea Episcopiei Române din USA, la finele lui Iunie 1984 scaunul episcopal a rămas vacant. La 20 Octombrie 1984, s'a trecut la alegerea unui nou episcop, fiind desemnat să ocupe acest loc, P.S. Episcop Vicar Nathaniel.

Episcopul Nathaniel s'a născut la 12 Iulie 1940, din părinți români emigrați în USA din Bihor. Studiile teologice le-a făcut în USA, la Colegiul Sf. Procopie din Lisle, Illinois, și le-a terminat la Universitatea Pontificală Gregoriană din Roma.

Transmitem P.S. Sale Episcopului Nathaniel urarea pentru o păstorie rodnică, odată cu felicitările redacției revistei noastre.



RUGĂM ABONAȚII NOȘTRI SĂ ACHITE ABONAMENTELE LA ÎNCEPUTUL ANULUI. ÎNTRUCĂȚI PRIETENUL ȘI SUSTINĂTORUL „CURIERULUI” D. TRAIAN GOLEA NU NE MAI POATE FACE CULESUL CU LITERA DE TIPAR CARTE, SUNTEM CONSTRÂNȘI SĂ ACHIZIȚIONĂM MAȘINILE ELECTRONICE NECESARE ACESTEI OPERAȚII. ACESTE MAȘINI COSTĂ FOARTE SCUMPT, DAR NE POT ASIGURA APARIȚIA REVISTEI, DAR ȘI ALTO PUBLICAȚII. AJUTORUL DAT DE ABONAȚII NOȘTRI CA ȘI PÂNĂ ACUM, VA FACE POSIBILĂ APARIȚIA ÎN CONTINUARE A REVISTEI.

„CURIERUL” NU ESTE SUSTINUT FINANCIAR DE NICIO ORGANIZAȚIE SAU PERSOANĂ PARTICULARĂ.

„A.C.A.O. NATIONAL”. An II, Noiembrie 1984. Nr. 9. Revista de luptă anticomunistă și națională, este scrisă în limba portugheză și apare la Sao Paulo, în Brazilia, sub conducerea dlui Romulo Augusto Romero. Numărul 9 din Noiembrie 1984, publică integral interviul acordat de d. Horia Sima, Comandant Mișcării Legionare, dlui Georges Gondinet, și publicat în revista franceză *Totale*, numerele 18-19 din 1984.

„ȚARA ȘI EXILUL”. Curiere informativ al Mișcării Legionare. Septembrie-Octombrie 1984. Director: Gheorghe Costea. Ca de obicei, revista apare cu serioase comentarii pe temele de actualitate. Scrisă cu nerv și luciditate, „Țara și Exilul” trece în revistă toate evenimentele politice care agită cancelariile europene din lumea liberă, neomintând tragedia românilor de acasă. În numărul 11-12, de care ne ocupăm, șeful Mișcării Legionare, d. Horia Sima, semnează editorialul intitulat „A treia categorie”, din care cităm:

„Bineînțeles, asupra comunistilor există o unanimitate de opinie că ei nu pot să facă parte din organisme destinate să lupte tocmai contra... comunistilor. Necazul e că acești comunisti din exil nu sunt todeauna ușor de identificat, pentru a se lua măsurile cuvenite contra lor. Ei se strecoară, se filtrează, apar sub alte etichete, din care nu lipsește nici aceea de „democrat”. Ar trebui ca exilul să dispună de un fel de agenție centrală de cercetare și informare, cum ar fi F.B.I., pentru a descoperi pe agenții camuflați ai regimului dela București”. Mai departe: „Dar să-l luăm pe generalul Antonescu. După „victoria” dela 23 Ianuarie 1941, după ce a zdrobit așa zisa „rebeliune legionară” cu ajutorul diviziilor germane, jubila de bucurie. Salvase Statul dela „desordine” și „anarhie”. În realitate făcuse un imens serviciu Moscovei, golind Statul de substanța națională, cu tineretul anticomunist, indispensabil când se plina o cruciadă contra imperiului dela răsărit. Să ne imaginăm că Ionel Brătianu, când a intrat România în război contra Austro-Unga-

riei, în 1914, ar fi dat ordin să fie arestați și închiși toți cei ce susțineau acest război, toți luptătorii pentru Unirea Ardealului cu Patria Mamă. Nu ar fi fost demont să-i vedem pe părintele Lucaci, pe Octavian Goga, pe părintele Moja, în fundul pușcărilor tocmai când soldatul român trecea Carpații? Așa a procedat Antonescu. A arestat floarea tineretului român tocmai când se pregătea campania din Rusia. Moscova a recoltat la 23 Ianuarie 1941, un mare triumf în România, un superb cadou, grație „idiotului-util” Antonescu, care fără să fie comunist și fără să-și dea seama, a sfărâmat coloana de rezistență a nației contra comunismului, Mișcarea Legionară.”

Occupându-se de alegerile din USA, un comentator al revistei „Țara și Exilul”, scrie: „Dar cel mai mare respect ce trebuie să arătăm lui Reagan e că pentru întâia oară un președinte al Statelor Unite a stabilit criteriul moral în lupta dintre lumea liberă și comunism. Conflictul cu Rusia, a spus el, nu e de ordin economic, ci de ordin moral. El n'a ezitat să denunțe Rusia ca un „Imperi al răului”. Este un pas important înainte, care va mobiliza energiile morale ale lumii libere.”

Emigrarea preoților germani din România. În comparație cu numărul total al Germanilor care emigrează anual din România — peste 10.000 în medie anuală în ultimii 5 ani și aproximativ 15.000 anul trecut — numărul pastoriilor protestanți din Transilvania care se hotărăsc să trăiască în Germania occidentală este, cel puțin la prima vedere, infim. Numărul pastoriilor luterane strămutați anul trecut din Transilvania în Republica Federală a fost de 11. În ultimii cinci ani, numărul lor s'a ridicat la 119. Aceasta a însemnat însă aproape o înjumătățire a numărului de pastori parohii de care dispune Biserica luterană: 149. La fel ca alte biserici ale minorităților naționale din România, biserica luterană a Sașilor este conștientă că existența sa este periclitată. Apelul lansat de episcopul luteran Albert Klein la sfârșitul anului 1982, cu prilejul adunării generale a acestei biserici, cu lozina *biserica nu emigrează*, a fost ignorat atât anul trecut cât și la începutul anului în curs de o mare parte a propriului său cler.

Emigrarea preoților pune în pericol nu numai biserica, ci și existența Sașilor ca una din minoritățile naționale. Rolul bisericii în păstrarea limbii și culturii proprii în cursul istoriei este cunoscut. Cei-drept, datorită curentului puternic în favoarea emigrării

numărul credincioșilor este în scădere. Acum 15 ani, numărul credincioșilor luterani era de 187.000. Până la sfârșitul anului 1982 el scăzuse la 150.000, iar actualmente se cifrează la aproximativ 139.000. În pofida acestei scăderi cu mai mult de o cincime a numărului credincioșilor, preoții rămași încă în România nu mai sunt în măsură să facă față nevoilor spirituale ale credincioșilor. Numărul parohiilor vacante este în creștere. Căzută orașului Mediaș este tipică. Din cei 4 pastori luterani ai orașului, 3 au primit deja autorizația de a părăsi definitiv România și așteaptă a acordarea vizei de plecare. Se vorbește că și cel de al patrulea cleric luteran al orașului ar fi făcut cerere de plecare.

Până nu de mult, pierderile de clerici, în urma emigrării, puteau fi compensate prin numărul mare de studenți la academia teologică, astfel încât parohiile vacante puteau fi încredințate unor pastori tineri, dispunând nu numai de o bună pregătire teologică, ci și de fervoarea necesară pentru indeplinirea unei chemări atât de dificile. Cu un an în urmă însă Departamentul Culeților din București a decis să restrângă drastic numărul studenților admiși să înceapă studiul teologiei, justificând această măsură prin lipsa de fonduri. Conducerea bisericii luterane opinează că nu se poate vorbi de o politică directă sau conștientă a guvernului român de a măcina mai întâi biserica luterană și apoi pe această cale însăși naționalitatea germană din Transilvania. În sprijinul acestei opinii se aduc două argumente: mai întâi, restricțiile puse în vigoare de guvernul român în ce privește pregătirea unui schimb de mâine suficient, lovesc și celelalte biserici. Iar în al doilea rând, se arată că cota cererilor de plecare aprobate este mai redusă în cazul clericilor decât ponderea acestora în totalul solicitanților de autorizare a emigrării. Se poate replica însă că dacă acest lucru este exact, nu este mai puțin adevărat că ponderea clericilor în totalul doritorilor de emigrare este mai ridicată decât ponderea lor în totalul Germanilor din Transilvania.

Pentru a încetini emigrarea pastoriilor ei, biserica luterană din Transilvania a luat ca model o măsură aplicată de regimul comu-

nist pentru a descuraja emigrarea. Este vorba de concedierea din postul ocupat.

PARIS. Comunitatea românilor din Franța, împreună cu Bisericele Ortodoxă și Unită, au organizat la Paris comemorarea zilei de 1 Decembrie, data când s'a hotărât UNIREA TRANSILVÂNIEI cu ROMÂNIA. Comemorarea a avut loc Vineri 30 Noembrie, orele 20,30, în sala parohială a Bisericii din AUTEUIL 64 Avenue Theophile Gauthier 75016 Paris. Cuvântarea festivă a rostit-o d. dr. Alexandru Danielopol.

Frankfurt. După cum anunță ziarul german „Frankfurter Allgemeine”, guvernul român a acordat Egiptului pentru electrificarea țării, un împrumut de o sută de milioane de dolari. Un gest mărinimos al guvernului, dar pagubele sunt suportate de poporul român care suferă cumplit de tot felul de lipsuri, începând cu hrana și terminând cu lucrurile de strictă necesitate (săpun, chibrituri, etc. etc.)

PEKIN. Pentru prima dată, China comunistă a recunoscut eșecul „marei lui salt înainte”. Biroul său de statistică a acceptat să răspundă unor probleme ridicate de agenția „Associated Press”. Chinezii mărturisesc că după calculele lor, 10 milioane de chinezi au murit de foame în această perioadă de colectivizare brutală, inspirată de „gândirea genială” a președintelui Mao. După experții cei mai competenți, această cifră trebuie multiplicată cu trei pentru a ne descoperi pe cea adevărată.

N. Th. RADVAN: Contribuțiuni la gramatica română: Ortografie, Ortografie, Punctuație. Tipărită cu grija, broșura cu titlul de mai sus aduce frumoase contribuții la scrierea românească. D. Radvan păcătuiește numai sub raportul ignorării normelor stabilite de Academia Română dinaintea „erei” comuniste. Dela limba folosită „de bătrâni noștri croniciari”, până astăzi, ca în orice proces viu, limba noastră a suferit transformări de care trebuie să ținem seama. Creatorul limbii literare moderne este considerat cu temeinicie a fi Eminescu. Dar și dela Eminescu limba română a evoluat, astfel încât înțelesul să fie mai limpede în comunicare, sau în exprimarea unei idei. Avem libertatea să ne exprimăm cum dorim, la urma urmei, totul este să fim înțeleși. Dar nu indivizii separați pot fixa normele (ar fi o babilonie), ci institutele de specialitate și cu autoritate. Înlocuirea în scrierea literară Z cu D, de exemplu, credem că este un abuz, chiar dacă croniciarii scriau astfel. Cu câteva excepții — credem noi — Gramatica dlui Radvan este folositoare și indicată a fi citită cu atenție pentru problemele pe care le pune.

Broșura poate fi comandată la adresa: Profesor Radvan Neculai Heim „Alpenrute” 3792 Saanen B.O. Switzerland.

D. AUREL MANOLESCU din Montreal, Canada, ne roagă să anunțăm lansarea unui album de muzică veche regională (BASARA-BIA), și a unui disc de muzică etnică românească. În scrisoarea expediată revistei CURIERUL, d. Aurel Manolescu spune că nu trebuiesc date uitării, „simjămintele, dorurile și aspirațiile românilor aflați între Prut și Nistru”, excelent prezentate de limba noastră, și a melosului popular cu unele inflexiuni bizantine, pe care le întregesc atât albumul anunțat cât și discul. Publicarea a fost realizată cu ajutorul financiar al Ministerului multiculturalismului din Canada.

Prețul albumului este de 15 dolari, iar al discului de 10 dolari, la care se adaugă taxele de expediție. Atât albumul cât și discul, pot fi comandate la „Le Pantenteux Inc.” 975 Saint-André, Montreal P.Q. H2L 3G4 Canada. Tel. 514-288-0740.

„Lucruri noi și vechi”. Redactor Eugen Motz. Publisher Doru Motz. Revista are un caracter religios și este foarte frumos tipărită, în Fairfax, Virginia (9304 Annapolis Ct., Fairfax, VA 22032). Dispunând de admirabile mijloace de cules literar, tipărește în română, rusă, poloneză, franceză, germană, spaniolă, portugheză, etc. Din rubrica „Răspundem cititorilor”, cităm această notă: „Cunoașteți și alte persoane vorbitoare de limba română, care ar dori să primească revista *Lucruri noi și vechi*? Atunci vă rugăm să ne trimiteți adresele pentru a le-o expedia imediat”.

„LIBERTATEA”. Redactor Niță Nicolae. Reproduce articolul lui nae Ionescu „Nașterea”, alături de o frumoasă ilustrație în culori, reprezentând Nașterea lui Iisus. Revista face cu fiecare număr un pas înainte, atât sub aspect grafic, cât și al conținutului. În articolul „La iconă”, LIBERTATEA evocă sadicul asasinat din pădurea Tâncăbești (din timpul „liberalismului de tip clasic” al dlui Vlad Georgescu), la 30 Noiembrie 1938, când a fost asasinat Corneliu Codreanu și alții 13. În fine, reținem articolul „Pseudo-istoria Românilor a dlui Vlad Georgescu”, semnat de d. Ovidiu Vuia, a cărui concluzie o cităm: „... printre lucrurile aduse de ei (emigrații, nu exilații), cel mai important produs de export, cum o arată cartea dlui Vlad Georgescu, ar fi învățătura marxist-leninistă prin aceasta joacă poate fără să-și dea seama, rolul de ambasadori ai comunismului în lumea încă liberă”.

Viena Conform unei știri publicată de un ziar vienez mai mult de 50 la sută din personalul diplomatic al așa-numitelor „state socialiste” lucrează direct sau indirect pentru serviciile de spionaj. (Kurier 1.12.1984).

Viena La Viena circulă zvonul că fratele tiranului dela București, Marin Ceaușescu, ar fi amenințat pe fratele său că va cere azil politic în Austria dacă va fi rechemat la București. Ma-

rin Ceaușescu este șeful misiunii comerciale din capitala Austriei. Misiunea comercială ar fi un centru de spionaj reseris.

(Kurier 6.12.1984)

Viena Misiunea comercială cehoslovacă din capitala Austriei condusă de Premysl Strgal, fratele primului ministru ceh, este un centru de spionaj. (Kurier 6.12.1984)

După cum se poate constata și în Cehoslovacia, ca de obicei în toate statele socialiste, „nepotismul este la înălțime”. După cum Nicolae și-a plasat toate rudele în posturi mari, așa și în Cehoslovacia.

Paris Dumitru Aninoiu, reprezentantul diplomatic al României în capitala Franței și-a luat rămas bun dela ministerul de externe francez. Aninoiu este implicat în afacerile de spionaj din Franța și pleacă înainte de a fi expulzat.

(Kurier 6.12.1984).

Paris În editura Jean-Claude Latté a apărut o lucrare cu un titlu semnificativ: „Bienvenue a l'armee rouge”. Autori: Pierre Anliogus și Philippe Trétiauc. Lucrarea poartă subtitlul: „Le 1<sup>er</sup> guide pratique du collabo”. Printre sfaturile ce se dau viitorilor colaboratori cu armata roșie notăm două foarte practice și semnificative: 1. să-și memoreze bine ziua când armatele roșii au intrat în Franța, fiindcă această zi va fi caracterizată prin crime, jafuri și violuri și va fi declarată mai târziu „sărbătoare națională, numită și ziua eliberării” și 2. să nu se înscrie în partidul comunist înainte de sorirea sovieticilor. O carte necesară pentru toți „idiotii utili”.

München În traducere din limba engleză a apărut în editura „Scherz” din München lucrarea lui John Barron „KGB-heute”. În original poartă titlul „KGB Today: The Hidden Hand” și a apărut în editura „The Reader's Digest Association”. În interval de numai câteva luni, cartea lui Barron a apărut în trei ediții și această însemnă că lucrarea este de o mare importanță și de o mare actualitate. În anexe se găsesc numele tuturor spionilor sovietici expulzați din țările libere și organizațiile auxiliare KGB-ului. S'a scris mult de rolul nefast al Nașionilor Unite. Meritul lui Barron constă și în faptul că dă numele „inalților funcționari sovietici dela UNO, care lucrează pentru KGB, dar sunt plătiți cu banii contribuabilului american.

O carte care trebuie citită cu mare atenție.

Bonn Guvernul german a cerut la începutul lunii Noiembrie 1984 ca următorii diplomați reserși să părăsească teritoriul german: Constantin Ciobanu, Ion Lupu, Ion Grecu, Dan Mihoc și Ion Constantin. Diplomații români li se impută că în loc de „activitate diplomatică” s'ar fi ocupat cu acțiuni de spionaj. Ei ar fi organizat acțiuni teroriste contra unei refugiate din Köln, ar fi făcut planuri de atac contra postului de radio „Europa liberă” și că ar fi „primit ordin să





ducă viu sau mort un refugiat român din Germania în România".

(Kölnische Rundschau 10.11.1984)

Liga „Anti-Ialta” organizează la Köln între 18 și 19 Mai 1985 un simpozion cu tema: „Dreptul la autodeterminare în lumina declarațiilor dela Ialta. Perspective. Posibilități. Urmări.” Adeziuni și informații dela: Nicolae Paul, Adersstr. 45. Düsseldorf. Cheltuielile de deplasare, masa și hotelul cad în sarcina participanților.

Președinte Vicepreședinte  
Dr. Victor Mălcoci Dr. Paul Sinescu

*Colectia Studii Romanesti ne trimite spre publicare o scrisoare primita la editura de la dl C. Vasiliu, New York:*

Dragă domnule Golea,

Am primit *Transilvania și Basarabia și Bucovina* pe care ați avut amabilitatea de a mi le trimite cu atâta promptitudine.

Vă mulțumesc că mi le-ați trimis, vă mulțumesc că le-ați scris, vă felicit că le-ați publicat. Și nu numai din partea mea, ci mai ales pentru generațiile tinere, pentru românii care nu știu, nu ar avea de unde și cum să afle, să cunoască istoria neamului din ultimii 60-70 de ani așa cum a fost, nu așa cum e măsluită, falsificată de „media” de propagandă, de vânătorii electorali, de dușmanii noștri de vechi.

În 1940 ostaș fiind, m'am retras din Transilvania cu fruntea'n jos, cu ochii umezi de lacrimile de durere și rușine pentru pierderea fără luptă și pentru nedreptatea ce ni s'a făcut Țării și Neamului de cancelariile vestice.

În Dumineca aceea, când România fusese confruntată cu *Dictatul* de la Viena, comandantul aerodromului din Ciceu-Mihăești-Dej m'a ales pe mine să țin o conferință la Căminul Cultural din comuna despre drepturile Românilor asupra Transilvaniei.

Cunoștințele mele și tinerețea mea au pus documentare și căldură în prezentarea și motivarea drepturilor noastre milenare asupra Transilvaniei, moșie străbună; a datoriei noastre față de Neam și Țară, căci noi acolo am fost de la început, din negura vremilor. N'am venit din stepele Asiei.

Terminând, am trecut printr'un coridor de oameni mândri, hotărâți să-și apere glia, neamul, dreptatea, Țara, viața.

După câteva ore numai am primit ordin să evacuem și în noaptea aceea au venit flăcăii satului la unitate să ne întrebe: Unde vă duceți? De ce plecați? Mi-au cerut arme și muniții să-și apere singuri Țara, dacă armata lor îi părăsește. Erau trădați, părăsiți, dar era Neamul care vorbea din fundul veacurilor prin acești tineri.

Se repeta istoria de la 271. Rușinat de mine, dar mândru de ei, i-am îmbrățișat frățește și le-am spus să fie cuminți și să aștepte, că ne vom întoarce.

Am trecut apoi în fruntea coloanei printr'un alt coridor de drapele tricolore îndoliate, ridicate la porțile tuturor caselor din satele spre Dej și Cluj.

Apoi mai târziu, așa cum bine știți, ne-am bătut în Est și Vest. Mișelia comisă cu Transilvania s'a reparat, dar s'a menținut în Basarabia și Bucovina.

Studiile Dvs. sunt o replică, două perechi de palme documentate academic pe obrazul celor ce le-au provocat. Or fi simțit Dnii Lukacs și Moynihan usturimea lor?

Moldovean din naștere, port în inimă și'n minte pe toți Români, ori unde ar fi, dar mă doare mai ales de cei aflați sub stăpânire străină, fie dincolo, fie dincoace de Prut.

Ați cheltuit timp, ați pus strădanie și bani, dar v'ați făcut datoria față de Neam, față de cei ce nu pot vorbi, ci numai să rabde și să aștepte ziua izbăvirii care va veni.

V'ați făcut datoria și față de generațiile viitoare, căci dacă noi ne-om duce în Lumea Liniștii și a Marei Tăceri, urmașii noștri vor afla prin strădania Dvs și a celor cari ca și Dvs lucrează neobosiți pentru a-i face să știe ce a fost, ce este, cine sunt ei și care-i datoria lor, sfânta lor datorie.

V'aș fi îndatorat dacă mă veți socoti printre cei doritori să aibă și viitoarele Dvs publicații, să le adăog celor ce le am și să le las urmașilor noștri, ai tuturor.

Al Dvs cu cele mai bune sentimente, C. Vasiliu.

Expoziția lui Gigi Arănescu, Biblioteca Publică a orașului Coral

Gables — orașul artiștilor și al literaților — a deschis o expoziție cu tablourile și desenele lui Gigi Arănescu într'una din sălile somptuoasei clădiri ce-i stă la dispoziție. Expoziția s'a deschis cu invitații trimise de *Miami-Dade Public Library System*.

La deschidere, cu o recepție pentru artiști, au venit cca 200 persoane, cărora le-a stat la dispoziție un bufet oferit de bibliotecă. Cam toți participanții se cunoșteau între ei și erau în termeni familiari cu Gigi, o notă de largă apreciere de care se bucură artista noastră.

În invitație se spune: Născută la Galați, România, a făcut studii la Grenoble și New York. *Expoziții:* Lowe Museum, University of Miami; Clemmer Gallery, Coconut Grove, Florida; Miami Museum of Modern Art, Miami; Fort Lauderdale Museum of Fine Arts, Fort Lauderdale, Florida; Norton National Gallery of Art, Bucharest.

*Colectii* de tablouri permanente expuse sunt indicate la Lowe Museum, Clemmer Gallery, Miami Museum of Modern Art, Museum of Fine Arts Fort Lauderdale, Norton Museum West Palm Beach, Peabody College, Nashville, Tennessee, și în diferite muzee din Franța, Argentina, Venezuela și România.

O rezidentă a orașului Miami de 33 de ani, Gigi Arănescu împrumută multe din temele sale din colorata moștenire a Țării de naștere. Operele ei ocupă un loc important în arta abstractă din sudul Floridei. Atât dna Arănescu cât și fratele ei Constantin Arănescu sunt reprezentati în multe colecții permanente pe întinsul globului.

Expuse sunt 12 tablouri în ulei, 19 desene și 3 sculpturi ale lui C. Arănescu.

Correspondent.

Citiți *Din imparatia mortii*, de Gabriel Balănescu. Este o bogată frescă a închisorilor comuniste din România, și a condițiilor politice create de intrarea trupelor sovietice în țara noastră.

Cartea poate fi cerută la redacția revistei *Curierul*, POB ox 95, Santa Clara, Calif. 95052.

## DRAPELUL ROȘU NU E ÎN PERICOL

Extras și tradus din  
„JORNAL DO BRASIL”  
din 11/10/84 — Rio de Janeiro

Prin falfăirea drapelelor roșii (ale URSS-ului) la întrunirile din piața publică ale Opoziției, comuniștii urmăresc cu persistență să ațite represiunea militară. Extrema stângă luptă fără răgăș să provoace convulsione sociale. N'o interesează normalizarea decât în măsura în care poate ajuta să aducă anarhia în politică. Scopul comunismului în America Latină e de a ațaja continu spiritele, pentru a crea o situație favorabilă revoluției sociale și prin asta să atragă intervenții militare străine.

USA și URSS se feresc de ciocniri directe — cu toată oratoria războinică a respectivelor lideri — pentru a scăpa de nevoia de a ajunge la războiul nuclear. Acțiunea revoluționarilor și teroriștilor în general se aprinde cu toată forța tocmai din cauza asta. Luptele periferice între cele două blocuri tind a se intensifica. Un lider comunist local a declarat recent că va ridica „drapele albastre la întrunirile politice din piața publică, dacă nu va mai putea rămâne cu cele roșii.” Această atitudine ce pare stupidă este explicabilă. Comuniștii nu și pot permite să îngăduie ca procesul de recucerire a legalității să se petreacă fără salturi.

Democrații sunt cei ce trebuie să se preocupe și să se indigneze de prezența provocatorilor în întrunirile politice de masă. Guvernul îi privește cu satisfacție, pentru că ajută pe aceia ce vor să mențină „statu-quo”. În acest moment al istoriei noastre, stanga negativă și colonelii jacobini sunt, în ochii acelor ce sunt favorizați de regim, „tutti buona gente”, din cea mai bună obârșie totalitară, retrogradă.

Aversiunea Brasilei (capitala țării — n.t.) față de falfăirea drapelelor roșii la întrunirile politice din piața publică e falsă. Guvernul Dlui J. Figueiredo combate stanga „en detail” și o susține „en gros”. Mult mai eficace subversiv, decât „show-ul de zdrențe roșii în piața publică este întărirea statizărilor care obligă Erariul Național să lanseze pe piața obligații publice cu dobândă de *unu la sută pe zi* și obligă entitățile financiare particulare să investească aproape toți banii lor în aceste hârtii ale guvernului. Combinația acestor două „ukas”-uri ale Consiliului Monetar seacă ultimele izvoare de finanțare a întreprinderilor particulare, cu efecte mai subversive decât deflarea băieților „indocrinați” de „teologia liberității”. Pomparea neîntrepută a banilor particularilor către finanțele Companiilor de Stat, unde huzuresc de bine, fiii și curtezanele NOMENCLATUREI, crează tulburări. Implacabilă agresiune a Statului contra Națiunii, prin toate mijloacele și ascunzăturile ce stau la îndemâna guvernanților, turbură în modul cel mai înalt ordinea publică.

Ce sa mai zicem însă de „politica externă independentă” a Ministerului nostru de Externe. Presupusa lui „lume a treia” este verșiunea „spaniogheză” (spaniolă și portugheză) a opticii antiimperialiste la leninismului (vezi „Imperialismul, ultima etapă a capitalismului” de Lenin). Tema e o enumerare de dogme marxiste anticapitaliste, infectate de virusul luptei de clasă. Ori, imperialismul, de acord cu definiția lui Raymond Aron în ultima sa carte (*Les demies années du siècle*, pag. 53), „implică în ocuparea sau dominarea unui Stat sau a unei colectivități, a unei țări, de un Stat străin”. Imperialistă așadar e invazia sovietică a Afganistanului și ocuparea de către partidele comuniste — a cincea coloană a Moscovei — a Țărilor din Europa Centrală.

„Bărboși” dresați de P.C. — aș vrea să-i văd de dimineasă, în fața oglinzii, încercând să imite figura lui Lenin, a lui Trotski, a lui Bukarin, a lui Kamenev și a altor păroși lideri roșii — acei „bărboși” aplaudă de opoziție, se dedică ațajării rivalităților între Nord și Sud și în a ajuta regimurile tribale marxizante africane. Nici nu iau notă de Veto-ul imperiaștilor Ruși contra dorințelor guvernelor, dar mai ales popoarelor din Europa Occidentală. Nici nu vor să audă de intervenția militară sovietică în Ungaria, în 1956; în Cehoslovacia, în 1968; în Polonia, pentru a instaura un regim de dictatură militară, în 1981; și în fine, acum câteva luni, de interzicerea șefilor Guvernului Germaniei Orientale și a Bulgariei de a vizita capitala Germaniei Occidentale. „Drețul” de întâietate a URSS-ului asupra sateliților, exprimat în „doctrina Brejnev”, nu e considerat imperialist de către „Pimpinelii brasilienses”. Dar, când Reagan a trimes o patrulă navală să pună pe fugă cubanii, cehii și bulgarii ce cuciseră Granada, insula situată la câțiva kilometri de granița noastră din nord, s'a dat de ceasul morții „presidium”-ul diplomației marxizante braziliene.

Foarte subversiv e, în fine, gradul de politicianizare a militarilor din Consiliul de Siguranță, autorii proiectului de statizare a informaticii. Acești indivizi vor să părăsească funcția de apărători ai Națiunii — care le compete — în locul aceleia de conducători, fără mandat, natural. Episodiul exprimă o atitudine revoluționară de netolerat. Dece? Răspunsul ne e dat de Profesorul Maurice-Pierre Roy în tratatul său asupra „*Les Regimes Politiques du Tiers Monde*”. — „Când Armata dă veto-ul său unui lider sau partidului partidului lui, conflictul nu se rezolvă de pe o zi pe alta. Animizitatea între Armată și civilii atinși de veto continuă și se întărește, pentru că cei ce au participat la lovitură de stat originară au motive să creadă că vor pierde cel puțin situația ce dețineau, și poate chiar mai mult, dacă partidul exclus ajunge la putere. În aceste împrejurări, restaurarea practicelor constituționale devine extrem de dificilă.”

Mult mai tulburătoare decât drapelele roșii, cum am văzut, e politicianizarea claselor militare. Patriotismul militarilor politicianizați devine un patriotism condițional, secundar și chiar limitat în timp, adică, perioade în care pot exercita puterea în mod discreționar. Comuniștii știu asta. Nu ezită să se alieze adversarilor de ieri — până și călăilor — dacă, prin acest mijloc, ar putea avansa un pas în expansiunea imperiului marxist.

Otávio Tirso de Andrade — Jurnalist

#

Abonamentele pentru  
**CURIERUL**  
USA și Canada: \$ 15 USA.  
Europa și America latină \$ 20.  
Australia, Asia și Extremul Orient: \$ 22 - USA.

#



FEMME DE TRANSYLVANIE



# CURIERUL

Intrucât nimeni din redacția revistei CURIERUL nu cunoaște textul studiului domnului profesor STAN M. POPESCU "Autopsia democrației. Un studiu al antireligiei", apărut în Argentina, la Buenos Aires în limba spaniolă, reproducem un articol apărut în revista UNIREA din Ianuarie 1985 (vol.36, no.1). Sperăm că pentru numărul următor al revistei noastre să avem cronică unui specialist.

**STAN M. POPESCU:**

***"Autopsia democrației. Un studiu al antireligiei."***  
**Editorial Euthymia. Buenos Aires, 1984, 500 pagini.**

Nenumăratele încercări ale Satanei de a înlocui legile divine cu cele "omenești," prin mijlocirea emisarilor lui pe pământ, le prezintă profesorul universitar S. J. Popescu, în această valoroasă carte a sa, în modul cel mai științific, critic și obiectiv. Cele 25 capitole cari analizează bancarota democrației ateniene și desintegrarea democrației moderne (care după autor ar fi început prin 1880), sunt de o claritate impresionantă. Deaceia, după citirea conținutului cărții, lectorul rămâne cu impresia că a descoperit noi orizonturi în înțelegerea anumitor evenimente istorice, cel puțin al celor mai importante, pe care le trăim în timpurile noastre atât de agitate și anti-religioase. Fie evenimente cauzate de lumea iadului comunist, fie provocate de corupția liberalismului, la fel de egoist și materialist în esență, ce are loc în lumea zisă "occidentală."

Nu-ți vine să crezi că, decenii întregi, lumea s'a alimentat numai cu interpretările istorice și cu părerile psihologice și sociologice ale unor autori — interesați în prezentarea distorsionată și tendențioasă a trecutului —

cu scopul de a desprestigia și descalifica valorile culturii creștine și religioase în general. Într'adevăr, opera diabolică a minciunii și a răstălmăcirii sau negării adevărului a reușit pe deplin, să producă o confuzie, nu numai între creștini ci și între necreștini, eliminând, în parte, adevărurile eterne și substituindu-le cu duhul ateismului materialist și al laicismului de tot felul.

Citind acest prețios volum, "Autopsia democrației," de Popescu, — autor bine cunoscut prin publicarea altor studii de natură politică sau filosofică — și cunoscând citațiile, nicidecum menționate de către autorii anteriori (în special cele ale lui Tucidides, Herodot, Isocrate, Xenofon și Euripide), precum și interpretările actuale ale filosofilor ce se ocupă de sensul istoriei și natura societății, — cititorul vede clar și profund care sunt intențiile și tendințele așa numitelor "strategi autohtori" (adică a dirigenților partidelor politice), care servesc iraționalitatea masei-vulgului, servindu-se de cea mai infamă demagogie pentru a înșela și a surprinde buna credință a cetățenilor. Evident, pescuitul se

practică mai ușor în "ape tulburi!"

Foarte interesante sunt argumentele lui Popescu, cu privire la confabularea tăcută, organizată de forțele satanice ale lui Leviathan, cu scopul de a disprețui și discredită tot ce stă în serviciul lui Cristos și mai ales de a răsuci și deforma normele morale și dogmele creștine, cu ținta evidentă de a provoca, anarhie, confuzie și chaos, introducând ne-religia, corupția, ateismul, cu toate consecințele lor în viața personală și socială. Prin această vulgară demagogie democratică, se dezintegrează persoana, omul și societatea, împreună cu toate valorile omenești și creștinești.

Felicităm pe profesorul universitar Stan M. Popescu, pentru prețiosul studiu, politic și filosofic ce ni-l prezintă, profund creștin și uman, și-i dorim tot succesul la care valoarea cărții îi dă tot dreptul și sperăm să-l aibă, căci ne face cinste tuturor românilor, fiind un adevărat aport pentru triumful adevărului și al valorilor eterne.

I.D.